

Administrations vurdering af indsigelser / bemærkninger, der indkom ifm. udsendelse af referatet og partsfordelingen i høring.

1. Indsigelse / bemærkning

Erling Pedersen ejeren af Køgehusvej 19 oplyser, at Engpibervej 4 og Køgehusvej 17 er ubebygget nabogrunde til Køgehusvej 19, hvorfor de skal fritages for vejbidrag.

Administrations vurdering / svar

Indsigelsen imødekommes og vil blive rettet i den endelige partsfordeling.

2. Indsigelse / bemærkning

Henrik Preisler formand i Ejerlauget Sandbo gør indsigelse på vegne af Birthe Christensen ejeren af Sandbogårds Alle 3.

Vedkommende mener, at den pågældende ejendom ikke kan benytte St. Ryvej, men kun Sandbogårds Alle som adgangsvej, hvorfor den skal udtages partsfordelingen.

Administrations vurdering / svar

Indsigelsen vurderes vedkommende. Forholdene ved ejendommen er undersøgt og den udtages i den endelige partsfordeling.

3. Indsigelse / Bemærkning

Lisa Walsh, ejeren af Køgehusvej 7C, bemærker, at de ejer Engpibervej 7 og 9, som er ubebygget nabogrunde til Køgehusvej 7C, og som står til 0,20 % af udgifter i partsfordelingen.

Ejendommene skal fritages for vejbidrag, idet de er ubebyggede nabogrunde.

Administrations vurdering / svar

Indsigelsen imødekommes og partsfordelingen ændres i overensstemmelse med dette.

4. Indsigelse / bemærkning

Ib Jensen ejeren af Ryagervej 27 oplyser telefonisk, at Ryagervej 25 er en ubebygget nabogrund til 27, men er medtaget som sommerhus i partsfordelingen. Den skal derfor rettes, så den står som et ubebygget nabogrund i partsfordelingen.

Administrations vurdering / svar

Indsigelsen vurderes vedkommende og skal rettes i den endelige partsfordeling.

5. Indsigelse / bemærkning

5.a. Leif Bitsch ejeren af Ryagervej 26 gør gældende, at han afleverede en liste over ejendomme med helårsbeboere som skal betale til Store Ryvej. Endvidere siger han, at det fremgår af administrations svar under vejsyn og senere indkomne bemærkninger under punkt 4, at Kommunen ikke vil gøre sig den

ulejlighed at opdatere BBR registeret, så det er mere tidssvarende, for at få en retfærdig fordeling af udgifterne.

5.b. L. B. oplyser endvidere, at mange af adresserne i den afleverede liste repræsenterer virksomheder, hvilket man nemt kan finde ud af ved at slå op i CVR-Registeret. Han gør gældende at der under vejsyn blev oplyst, at der ikke måtte være virksomheder i sommerhusområdet.

Administrations vurdering / svar

5.a. Administrationen vurderer, hvis fordelingsnøglen skal være fremtidssikret, skal der alene tages hensyn til ejendomsstatus, og ikke til beboelse. idet det kan ændres fra dag til dag. Man kan godt få dispensation til helårsbeboelse i sommerhus, men det ændre ikke på ejendomsstatus, så snart vedkommende fraflytter ejendommen, bortfalder dispensationen.

5.b. Det er korrekt, at man ikke kan drive virksomheder i sommerhusområder. Men en virksomhed kan godt have et sommerhus i sommerhusområdet, hvor huset er registreret på virksomhedens CVR_nr., men det er ikke ensbetydende med, at der bliver drevet virksomhed fra adressen.

Det kan også være, at en person med dispensation til helårsbeboelse ejer en virksomhed, hvor CVR.nr er registreret på adressen, men det ændre ikke ejendomsstatus.

Administration vurderer, at det ikke giver mening at udarbejde en fordelingsnøgle på baggrund af et "øjeblikks billede", men at en fordelingsnøgle på baggrund af ejendomsstatus er mere fremtidssikret til brug for fremtidige arbejde på vej og grøft. Administrationen fastholder derfor partsfordelingen i forholde til disse indsigelser.

6. Indsigelse / bemærkning

6.a. Erik Larsson formand for grundejerforening "På Sandet" kommer med nogle bemærkninger til oprensning af grøften og indbygning af det oprensede materiale. Samtidigt undre han sig over mængden af jord / materiale på 170 til 200 tons, som skal bortskaffes.

6.a. Administrations vurdering / svar

Administrationen tager bemærkningerne til efterretning og vil tage stilling til dem, når istandsættelsesarbejdet skal igangsættes. Angående jord / materiale mængde, er det anslået og kan godt variere +/-.

6.b. E. L. oplyser, at i udkast til partsfordelingen er der ca. 500 vejberettigede ejendomme, hvoraf 19 er registreret som helårshuse mens 2 er angivet som erhverv. På vejsynet fik administrationen en liste over 53 helårsbeboede ejendomme, som i flere år har været anvendt til helårsbeboelse. Han mener, det har en afgørende betydning for en retfærdig fordeling af udgifterne, at den reelle brug

af ejendommene indgår korrekt i partsfordelingen, samtidig henviser han til nogle retningslinjer for brugen af bygnings- og enhedsanvendelseskode fra Ministeriet for By, Bolig og landdistrikterne.

6.b. Administrations vurdering / svar

Administrationen henviser til administrations vurdering i punkt. 5.

6.c. E. L. anbefaler nogle andre benyttelsesfaktor end de der er tildelt i partsfordelingen, endvidere siger han, at hver ejendom skal registreres som en selvstændig bidragspligtig ejendom, kun ejendomme, der i matriklen er registreret som en samlet ejendom, kan opføres under et.

6. c. Administrations vurdering / svar

Administrationen vurderer, at den udarbejdede partsfordeling med de kriterier, der er lagt til grund giver en retfærdig og remlig ensartet fordelingsnøgle, hvorfor administrationen fastholder den nu udarbejdede partsfordeling.

7. Indsigelse / bemærkning

Morten Kristensen ejeren af Dyrevænget 11 oplyser telefonisk, at Dyrevænget 9 er en ubebygget nabogrund til 11 og er medtaget som sommerhus i partsfordelingen. Den skal derfor rettes, så den står som et ubebygget nabogrund i partsfordelingen.

Administrations vurdering / svar

Indsigelsen vurderes vedkommende og skal rettes i den endelige partsfordeling.

8. Indsigelse / bemærkning

Erik Larsson ejeren af St. Ryvej 69 bemærker, at den pågældende ejendom er en ubebygget nabogrund til Birkevænget 1. Den skal derfor sættes til 0 i partsfordelingen.

Administrations vurdering / svar

Indsigelsen imødekommes og partsfordelingen ændres i overensstemmelse med dette.