

Hvidbog. Gribskov Kommunes vandhandleplan, vandplan 1.

Dette notat er en gennemgang af høringssvar til forslag til den kommunale vandhandleplan med administrationens vurderinger.

Gribskov Kommunes forslag til vandhandleplan har været i offentlig høring i perioden 10.03.2015 – 06.05.2015.

Det følger af Miljømålsloven, at kommunerne er forpligtet til at gennemføre de indsatser, som staten fastsætter, i de statslige vandplaner. Kommunerne skal senest et år efter vedtagelsen af de statslige planer vedtage den kommunale vandhandleplan. Handleplanen skal i offentlig høring senest ½ år efter vedtagelsen af de statslige planer. Høringsperioden er på minimum 8 uger.

Da det er staten, der udpeger indsatser, virkemidler og administrations- og finansieringsmodel, har temaet for høringen alene været den kommunale prioritering af indsatserne. Det følger af Miljømålslovens § 31 a, at handleplanen skal redegøre for, hvorledes vandplanen og dens indsatsprogram vil blive realiseret inden for kommunens geografiske område på land og for den kystnære del af vanddistriktet. Det betyder, at der i høringsperioden har været mulighed for at kommentere på kommunens prioritering af indsatserne (rækkefølge for gennemførelse), samt de kriterier kommunen har lagt til grund for prioriteringen.

Staten kan indgive indsigelser (og har i sidste instans vetoret). Det kan ske, hvis staten mener, at kommunen ikke lever op til kravet om at udarbejde en handleplan, hvor det fremgår, hvornår kommunen vil iværksætte diverse indsatser. Nabokommuner og andre myndigheder har også mulighed for at afgive høringssvar, særligt hvis de mener, at kommunen planlægger at iværksætte indsatser, som vil stille nabokommunen eller anden myndighed ugunstigt.

Der er modtaget 18 høringssvar.

Fordelingen af høringssvar er som følger:

- 1 statslig myndighed
- 1 kommune
- 5 interesseorganisationer
- 11 borgere

Det generelle billede af høringssvarene er, at mange ikke har målrettet deres høringssvar i forhold til temaet for høringen, men mere bredt har indsendt interessemæssige budskaber og holdninger til statens vandplan 1. Eksempelvis antaster landbrugsorganisationer og vandløbslaug hele grundlaget bag vandplanen og fremhæver, at der er tale om fejlklassificering af vandløb, og at indsatserne i vandplanen vil umuliggøre landbrugsdrift flere steder.

Ganske få har bemærkninger til den kommunale prioritering, og dermed temaet for høringen.

I det følgende er der en kort gennemgang af hvert enkelt høringssvar, suppleret med administrationens vurdering af - og anbefaling til – behandlingen af høringssvaret.

Hvidbogen indgår i den politiske behandling af den kommunale vandhandleplan. Teknisk Udvalg påbegynder, som fagudvalg, den politiske behandling, inden sagen sendes til Økonomiudvalget og endelig godkendelse i Byrådet.

De indkomne høringssvar ligger i sagen til gennemsyn.

Læsevejledning:

I notatet kan man læse, hvem der har indsendt høringssvar. Det enkelte høringssvar refereres kort. Dernæst følger administrationens svar/vurdering på indholdet af høringssvaret. Desuden er der en stillingtagen til, om høringssvaret – efter administrationens vurdering – giver anledning til ændringer i den kommunale vandhandleplan.

Nr. 1: Gribskov Vandløbslaug v. Michael Ingels Andreasen

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden d. 6. maj 2015.

- a) Vandløbslauget mener, at udpegningen af mange vandløb i Gribskov Kommune som værende naturlige, er en fejl, og foreslår bl.a., at udpegningen ændres.
- b) Vandløbslauget mener, at samfundets ressourcer prioriteres forkert, da der i vandplan 1 ikke skal ske indsatser på spildevandsområdet.
- c) Gribskov Vandløbslaug har som udgangspunkt ikke noget imod restaureringsindsatserne i vandløbene, hvis disse udføres uden at der sker en ændring af vandføringsevnen. Vandløbslauget påpeger samtidig at udlægning af gydebanks i vandløb med ringe faldforhold ikke vil fungere.
- d) Vandløbslauget mener at genåbning af rørlagte vandløbsstrækninger kun skal ske ad frivillighedens vej. Vandløbslauget kommer samtidig med en karakteristik af, hvad et rørlagt vandløb er. Vandløbslauget påpeger at Gribskov Kommune ved flere lejligheder har foretaget opgravninger af rørlagte vandløb uden forudgående høringer og uden at ændre regulativerne efterfølgende. Samtidig påstår vandløbslauget at kommunens vandløbsmyndighed fejlinformerer det politiske system.
- e) Vandløbslauget fortæller at de flere gange har opfordret kommunens vandløbsmyndighed til et samarbejde baseret på dialog, faglighed og saglighed.

Administrationens vurdering:

- a) Det er Naturstyrelsen der er ansvarlig for udpegningsgrundlaget af vandløb, hvor der skal ske indsatser i forhold til vandplan 1. Udpegningsgrundlaget er tidligere blevet påklaget til Naturstyrelsen af både enkeltpersoner og landbrugsorganisationer. Natur- og Miljøklagenævnet behandler disse klager i skrivende stund.
- b) Det er Naturstyrelsen der i vandplan 1 beslutter, hvilke indsatser, der skal realiseres. På spildevandsområdet, arbejdes der i øjeblikket med en indsats i Gribskov Kommune for en forbedring af spildevandsrensningen for ca. 800 ejendomme i det åbne land. Indsatser overfor regnvandsbetingede udløb er foreslået som indsats i anden planperiode.
- c) Restaureringsindsatserne vil, hvor det er muligt, blive udført i tæt dialog med lodsejerne på den relevante vandløbsstrækning. Gribskov Kommune har ingen intentioner om at foretage restaureringstiltag som vurderes ikke gavnlige for vandløbsmiljøet.
- d) Gribskov Kommune er forpligtet overfor staten (og EU) til at gennemføre de indsatser, staten har beskrevet i de statslige vandplaner, og som kommunen skal implementere via den kommunale vandhandleplan. Det er uklart præcis hvilke sager vandløbslauget refererer til når de påtaler vandløbsmyndighedens ulovlige indgreb i vandløbene. Vandløbslauget har ved tidligere lejlighed påtalt forhold som kommunen skulle få bragt i orden ved at køre en lovliggørelsessag. De sager vandløbsmyndigheden har kendskab til, er alle i gang med at blive behandlet. Status på disse forhold er vandløbslauget blevet informeret om tidligere. Vandløbsmyndigheden kan ikke genkende vandløbslaugets påstand om, at politikerne i kommunen bliver fejlinformeret omkring rørlagte vandløb.
- e) Vandløbsmyndigheden søger altid at informere og indgå i dialog med berørte parter på vandløbsområdet, hvor det findes relevant. Dette gælder også i forhold til Gribskov Vandløbslaug.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Gribskov Kommune er forpligtet til at gennemføre de indsatser, som staten har vedtaget. Det betyder, at indsatserne i handleplanen skal iværksættes. På baggrund heraf vurderer administrationen, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 2 og 3: Nordsjællands Landboforening (NOLA) v. Herdis Lindegaard Dam og Erhvervsforeningen Gribskov Landbrug (EGL) v. Hans Jørgen Albertsen

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden d. 6. maj 2015.

a) NOLA og EGL har fremsendt et fælles tiltræde af høringssvaret fremsendt af Gribskov Vandløbslaug

Administrationens vurdering

a) administrationens vurdering fremgår af ovenstående vurdering af Nr. 1: Gribskov Vandløbslaug v. Michael Ingels Andreasen.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 4: Søborg Sø Landvindingslags bestyrelse v. Lars Prior

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden af Andreas Höll (AGROVI) d. 24. april 2015.

a) Søborg Sø Landvindingslag mener, at Søborg Landkanal samt Søborg Kanal nedstrøms pumpehuset er fejlagtigt udpeget som naturligt vandløb.

Administrationens vurdering:

a) Det er Naturstyrelsen der er ansvarlig for udpegning af vandløb, hvor der skal ske indsatser i forhold til vandplan 1. Udpegningsgrundlaget er tidligere blevet påklaget til Naturstyrelsen af både enkeltpersoner og landbrugsorganisationer. Natur- og Miljøklagenævnet behandler disse klager i skrivende stund.

Der skal ikke gennemføres indsatser i hverken Søborg Landkanal eller Søborg Kanal i vandplan 1.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 5: Friluftsrådet Nordsjælland v. Boris Damsgaard

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden d. 6. maj 2015.

a) Friluftsrådet mener, at vandhandleplanen uden tvivl vil medvirke til et forbedret vandmiljø i kommunen.

b) Friluftsrådet er meget tilfredse med kommunens grundlæggende grønne og blå struktur.

c) Friluftsrådet glæder sig over deltagelsen i "Det Grønne Dialogforum".

Administrationens vurdering:

- a) Det overordnede formål med vandplan 1 er, at forbedre vandmiljøet i Danmark og således også i Gribskov Kommune.
- b) Taget til efterretning
- c) Taget til efterretning

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 6: Herlev Kommune v. Bolette Halfdan-Nielsen

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden d. 10. marts 2015.

- a) Herlev Kommune har ingen bemærkninger til vandhandleplanen.

Administrationens vurdering:

- a) Taget til efterretning

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 7: Naturstyrelsen (NST) v. Sarah Westengaard Guldagger

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden af Asger Petersen (NST) d. 6. maj 2015.

- a) Generelt bemærker Naturstyrelsen, at Gribskov Kommunes forslag til vandhandleplan opfylder miljømållovens krav og giver overblik over kommunens planlagte implementering af de statslige vandplaner. Planforslaget giver dog anledning til at styrelsen afgiver indsigelse på tre punkter:
- b) Spildevandsindsatsen for baselineindsatsen fremgår ikke.
- c) Punktet i vandhandleplanen, der beskriver den påtænkte procedure for anmodning til NST om fritagelse for indsatser, skal tilrettes så proceduren er i overensstemmelse med "processen for anmodning om fritagelse for indsats, jf. note 5 til tabel 1.3.1. i vandplanerne".
- d) NST bemærker at vandhandleplanen ikke beskriver indsatsen for det regnbetingede udløb GU1.

Administrationens vurdering:

- a) Taget til efterretning.
- b) I forslaget til den kommunale vandhandleplan er der en generel henvisning til NST's webportal, hvor detailkort findes for alle indsatsområder. Der er efterfølgende i vandhandleplanen indsat detailkort med baselineindsatsen for spildevandsindsatsen.
- c) Indsatsen for GU1 er gennemført i 2013. Dette er nu beskrevet i vandhandleplanen.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

De af NST påtalte mangler er blevet tilføjet vandhandleplanen. Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have yderligere konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 8: Michael Ingels Andreassen

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden d. 6. maj 2015.

- a) Indsender mener, at en realisering af indsætterne i Tinghuse Å på indsenders ejendom vil være årsag til betydelige tab for landbrugsdriften og dermed for indsender.
- b) Indsender mener, at vandløbet bør udpeges som kunstigt.
- c) Indsender mener, at fordi vandløbet ligger dybt i terræn og samtidig har ringe vandføring, og kun giver adgang til en åben opstrøms strækning på ca. 1000 m. ved gennemførelse af genåbningsindsatsen, bør tages ud af vandplan 1.
- d) Indsender mener at natura2000-udpegningen som indsenders jord, hvor størstedelen af indsatsen skal ske, er beliggende i, er fejlagtigt udpeget. Indsender mener derfor, at prioriteringen af indsætter i natura2000-områder skal genovervejes.
- e) Indsender refererer til en afhandling om betonrørs levetid, og påpeger, at de rør, der ligger på indsenders jord er i god stand. Samtidig påpeger indsender, at en rørlagt vandløbsstrækning er billigere at vedligeholde end et åbent vandløbstracé.
- f) Indsender gør opmærksom på, at et forestående samarbejde omkring genåbningsindsatsen på indsenders ejendom er udelukket, grundet udsigten til driftsmæssige tab.
- g) Indsender er positiv overfor restaureringsindsætter som kan gennemføres uden at vandspejl og bundkote opstrøms hæves.

Administrationens vurdering:

- a) I relation til spørgsmålet om tab i forbindelse med realisering af vandplanens indsætter er udgangspunktet, at lodsejerne kompenseres fra staten for eventuelle konsekvenser af vandhandleplanen.
- b, c, d, e og f) Det er Naturstyrelsen der er ansvarlig for udpegningsgrundlaget af vandløb, hvor der skal ske indsætter i forhold til vandplan 1. Udpegningsgrundlaget er tidligere blevet påklaget til Naturstyrelsen af både enkeltpersoner og landbrugsorganisationer. Natur- og Miljøklagenævnet behandler disse klager i skrivende stund.
- g) Restaureringsindsætterne vil, hvor det er muligt, blive udført i tæt dialog med lodsejerne på den relevante vandløbsstrækning. Gribskov Kommune har ingen intentioner om at foretage restaureringstiltag som vurderes ikke gavnlige for vandløbsmiljøet.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Gribskov Kommune er forpligtet til at gennemføre de indsætter, som staten har vedtaget. Det betyder, at indsætterne i handleplanen skal iværksættes. På baggrund heraf vurderer administrationen, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 9: Morten Flygenring Larsen

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden d. 6. maj 2015.

- a) Indsender mener, at en realisering af indsatserne skal ske efter gældende lovgivning og respekt for andres ejendom baseret på faglighed og saglighed.
- b) Indsender beskriver vandløbet, hvor indsender er lodsejer. Indsender oplister hvilke virkemidler der kan komme på tale i forbindelse med realisering af indsatserne på den pågældende vandløbsstrækning. Indsender kommenterer på virkemidlerne og tilkendegiver sin holdning til de enkelte virkemidler. Indsender påpeger at regulativer og lovgivning skal overholdes i forbindelse med realiseringen af indsatserne.
- c) Indsender påpeger, at ordlyden i vandhandleplanens faktaboks 2 ikke kan accepteres.
- d) Indsender mener, at vandhandleplanen ikke tager højde for klimatilpasning.
- e) Indsender gør opmærksom på at indsender har indbragt Gribskov Kommune for Statsforvaltningen som følge af manglende overholdelse af vandløbsloven og regulativ for Tinghuse Å.
- f) Indsender kommer med forslag til en vandløbsstrækning som indsender mener, vil egne sig bedre til restaurering.
- g) Indsender mener, at der er kræfter i samfundet som forsøger at overbevise politikere og borgere om vandplanens positive effekt på vandmiljøet på et forkert grundlag. Indsender mener, at vandplan 1 vil være skyld i bl.a. forsumpning og oversvømmelser med astronomiske værditab til følge.
- h) Indsender henstiller til dialog med høj grad af faglighed, saglighed og med respekt for privat ejendom.

Administrationens vurdering:

- a, b, d og f) Gribskov Kommune er forpligtet til at gennemføre de indsatser, som staten har vedtaget. Det er Naturstyrelsen der er ansvarlig for udpegning af vandløb, hvor der skal ske indsatser i forhold til vandplan 1. Udpegningsgrundlaget er tidligere blevet påklaget til Naturstyrelsen af både enkeltpersoner og landbrugsorganisationer. Natur- og Miljøklagenævnet behandler disse klager i skrivende stund.
- c og g) Gribskov Kommune har skrevet at vandløbsrestaureringer kan medføre forringet vandføringsevne. Der vil blive taget stilling til de enkelte indsatsers konsekvenser ved udarbejdelse af projektforslaget til realiseringen af indsatsen. I relation til spørgsmålet om tab i forbindelse med realisering af vandplanens indsatser er udgangspunktet, at lodsejerne kompenseres fra staten for eventuelle konsekvenser af vandhandleplanen.
- e) Statsforvaltningens afgørelse er i skrivende stund ikke modtaget af Gribskov Kommune.
- h) Vandløbsmyndigheden søger altid at informere og indgå i dialog med berørte parter på vandløbsområdet, hvor det findes relevant. Dette gælder også i forhold til arbejdet med vandplan 1.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Gribskov Kommune er forpligtet til at gennemføre de indsatser, som staten har vedtaget. Det betyder, at indsatserne i handleplanen skal iværksættes. På baggrund heraf vurderer administrationen, at høringsvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 10: Annemarie Geertsen

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden af Andreas Höll (AGROVI) d. 6. maj 2015.

- a) Indsender frygter for negative påvirkninger af ejendommen som følge af den påtænkte indsats i Maglemose Å. Bl.a. frygter indsender for nedskridning af brinker og deraf aflejring som vil stuve vandet.

Administrationens vurdering:

a) Det fremgår af kommunens vandhandleplan, at vandløbsmyndigheden har anmodet Naturstyrelsen om fritagelse for indsatsen. Kommunen har i skrivende stund ikke modtaget Naturstyrelsens afgørelse. Hvis Naturstyrelsen giver afslag på anmodningen skal kommunen realisere indsatsen. I relation til spørgsmålet om tab i forbindelse med realisering af vandplanens indsatser er udgangspunktet, at lodsejerne kompenseres fra staten for eventuelle konsekvenser af vandhandleplanen.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 11: Bent Skovgaard Larsen

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden af Andreas Höll (AGROVI) d. 24. april 2015.

a) Indsender frygter for negative påvirkninger af ejendommen som følge af den påtænkte indsats i Maglemose Å. Bl.a. frygter indsender for nedskridning af brinker og deraf aflejring som vil stuve vandet med oversvømmelse af adgangsvej til følge.

b) Indsender mener, at vandløbet skal udpeges som kunstigt.

Administrationens vurdering:

a) Det fremgår af kommunens vandhandleplan, at vandløbsmyndigheden har anmodet Naturstyrelsen om fritagelse for indsatsen. Kommunen har i skrivende stund ikke modtaget Naturstyrelsens afgørelse. Hvis Naturstyrelsen giver afslag på anmodningen skal kommunen realisere indsatsen.

b) Det er Naturstyrelsen der er ansvarlig for udpegning af vandløb, hvor der skal ske indsatser i forhold til vandplan 1. Udpegningsgrundlaget er tidligere blevet påklaget til Naturstyrelsen af både enkeltpersoner og landbrugsorganisationer. Natur- og Miljøklagenævnet behandler disse klager i skrivende stund.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 12: Enok Vestergård

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden af Andreas Höll (AGROVI) d. 24. april 2015.

a) Indsender er modstander af indsatsen i Maglemose Å og ønsker, at kommunen sørger for at vandløbet udpeges som kunstigt.

Administrationens vurdering:

a) Det er Naturstyrelsen der er ansvarlig for udpegning af vandløb, hvor der skal ske indsatser i forhold til vandplan 1. Udpegningsgrundlaget er tidligere blevet påklaget til Naturstyrelsen af både enkeltpersoner og landbrugsorganisationer. Natur- og Miljøklagenævnet behandler disse klager i skrivende stund.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 13: Hans Erik Larsen

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden af Andreas Höll (AGROVI) d. 24. april 2015.

a) Indsender er kritisk overfor indsatsen i Maglemose Å opstrøms indsenders ejendom. Indsender er bekymret for, om indsatsen medfører en forringelse af dræningen af marken.

Administrationens vurdering:

a) Gribskov Kommune er forpligtet til at gennemføre de indsatser, som staten har vedtaget. I relation til spørgsmålet om tab i forbindelse med realisering af vandplanens indsatser er udgangspunktet, at lodsejerne kompenseres fra staten for eventuelle konsekvenser af vandhandleplanen.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 14: Jan Brunholm Jensen

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden af Andreas Höll (AGROVI) d. 24. april 2015.

a) Indsender ønsker, at kommunen skal udpege vandløbet Sigers Å som kunstigt.

Administrationens vurdering:

a) Det er Naturstyrelsen der er ansvarlig for udpegning af vandløb, hvor der skal ske indsatser i forhold til vandplan 1. Udpegningsgrundlaget er tidligere blevet påklaget til Naturstyrelsen af både enkeltpersoner og landbrugsorganisationer. Natur- og Miljøklagenævnet behandler disse klager i skrivende stund.

Der skal ikke gennemføres indsatser i Sigers Å i vandplan 1.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 15: Mathias Schmidt

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden af Andreas Höll (AGROVI) d. 24. april 2015.

a) Indsender er kritisk overfor genåbningsindsatsen i Tinghuse Å som indsender mener vil forhøje vandspejlet i åen.

b) Indsender frygter for en permanent forhøjelse af vandstanden i området med driftstab og forringet herlighedsværdi til følge.

c) Indsender er også kritisk overfor restaureringsindsatsen længere nedstrøms Tinghuse Å, da indsender mener, at kommunen selv har beskrevet i vandhandleplanens faktaboks 2, s. 18, at vandføringen bliver ringere.

Administrationens vurdering:

a) Det fremgår af §5, nr. 5 i BEK. nr. 1022 af 30.10.2012 om kriterier for vurdering af kommunale projekter vedr. vandløbsrestaurering, at åbning af rørlagte vandløb skal anlægges med samme regulativmæssige dimension som det eksisterende vandløb opstrøms og nedstrøms den åbnede strækning. Dette taler mod en hævning af vandspejlet.

b) I relation til spørgsmålet om tab i forbindelse med realisering af vandplanens indsatser er udgangspunktet, at lodsejerne kompenseres fra staten for eventuelle konsekvenser af vandhandleplanen.

c) Gribskov Kommune har skrevet at vandløbsrestaureringer kan medføre forringet vandføringsevne. Der vil blive taget stilling til de enkelte indsatsers konsekvenser ved udarbejdelse af projektforslaget til realiseringen af indsatsen.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 16: Mette Juul Møller

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden af Andreas Höll (AGROVI) d. 24. april 2015.

Høringssvarets ordlyd er identisk med høringssvaret fra Mathias Schmidt (nr. 15).

a) Indsender er kritisk overfor genåbningsindsatsen i Tinghuse Å som indsender mener vil forhøje vandspejlet i åen.

b) Indsender frygter for en permanent forhøjelse af vandstanden i området med driftstab og forringet herlighedsværdi til følge.

c) Indsender er også kritisk overfor restaureringsindsatsen længere nedstrøms Tinghuse Å, da indsender mener, at kommunen selv har beskrevet i vandhandleplanens faktaboks 2, s. 18, at vandføringen bliver ringere.

Administrationens vurdering:

a) Det fremgår af §5, nr. 5 i BEK. nr. 1022 af 30.10.2012 om kriterier for vurdering af kommunale projekter vedr. vandløbsrestaurering, at åbning af rørlagte vandløb skal anlægges med samme regulativmæssige dimension som det eksisterende vandløb opstrøms og nedstrøms den åbnede strækning. Dette taler mod en hævning af vandspejlet.

b) I relation til spørgsmålet om tab i forbindelse med realisering af vandplanens indsatser er udgangspunktet, at lodsejerne kompenseres fra staten for eventuelle konsekvenser af vandhandleplanen.

c) Gribskov Kommune har skrevet at vandløbsrestaureringer kan medføre forringet vandføringsevne. Der vil blive taget stilling til de enkelte indsatsers konsekvenser ved udarbejdelse af projektforslaget til realiseringen af indsatsen.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 17: Niels-Henning Jensen

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden af Andreas Höll (AGROVI) d. 24. april 2015.

- a) Indsender er stor modstander overfor genåbningsindsatsen i Tinghuse Å nedstrøms indsenders ejendom. Indsender har dårlig erfaring med kommunens vandløbsvedligeholdelse af mindre vandløb, og frygter, at en genåbning vil forringe dræningseffekten af indsenders ejendom.
- b) Indsender mener ikke, at indsatsen vil medføre en miljømæssig gevinst.
- c) Indsender er også kritisk overfor restaureringsindsatsen i Tinghuse Å hvor indsender er lodsejer, da indsender mener, at kommunen selv har beskrevet i vandhandleplanens faktaboks 2, s. 18, at vandføringen bliver ringere.

Administrationens vurdering:

- a) Gribskov Kommune er forpligtet til at gennemføre de indsatser, som staten har vedtaget.
- b) Det er Naturstyrelsen der er ansvarlig for udpegning af vandløb, hvor der skal ske indsatser i forhold til vandplan 1. Udpegningsgrundlaget er tidligere blevet påklaget til Naturstyrelsen af både enkeltpersoner og landbrugsorganisationer. Natur- og Miljøklagenævnet behandler disse klager i skrivende stund.
- c) Gribskov Kommune har skrevet at vandløbsrestaureringer kan medføre forringet vandføringsevne. Der vil blive taget stilling til de enkelte indsatsers konsekvenser ved udarbejdelse af projektforslaget til realiseringen af indsatsen.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.

Nr. 18: Svend Erik Jensen

Resumé af høringssvar:

Høringssvaret er sendt til vandløbsmyndigheden af Andreas Höll (AGROVI) d. 24. april 2015.

- a) Indsender mener, at vandføringen i Maglemose Å de sidste 50 år er blevet ringere. Indsender frygter, at en genåbningsindsats i åen vil forringe afvandingen yderligere.
- b) Indsender mener, at Maglemose Å skal udpeges som kunstigt vandløb.

Administrationens vurdering:

- a) Gribskov Kommune har, som det fremgår af kommunens vandhandleplan, anmodet Naturstyrelsen om fritagelse for indsatsen. Kommunen har i skrivende stund ikke modtaget Naturstyrelsens afgørelse. Hvis Naturstyrelsen giver afslag på anmodningen skal kommunen realisere indsatsen. Kommunen er forpligtet til at gennemføre de indsatser, som staten har vedtaget.
- b) Det er Naturstyrelsen der er ansvarlig for udpegning af vandløb, hvor der skal ske indsatser i forhold til vandplan 1. Udpegningsgrundlaget er tidligere blevet påklaget til Naturstyrelsen af både enkeltpersoner og landbrugsorganisationer. Natur- og Miljøklagenævnet behandler disse klager i skrivende stund.

Konsekvenser for den kommunale vandhandleplan:

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke skal have konsekvenser for den kommunale vandhandleplan.