

Bilag – Alternative udbudsdesign

I projektet er undersøgt 3 udbudsdesign, som nedenfor er beskrevet med fordele og udfordringer. Styregruppen har fundet, at design 2 samlet set vil give kommunerne flest fordele og muligheder. I bilag 3 er en uddybende beskrivelse af det anbefalede design 2. I dette bilag bliver begrebet "funktionskontrakt" ligeledes nærmere beskrevet.

Udbudsdesign 1

- Et fælles udbud som omfatter alle syv kommuner med forskellige kontraktformer for veje i byzoner og veje i landzoner
- Funktionskontrakter primært på veje i landzoner i én delaftale
- Aftaler på specifikke veje kombineret med en rammeaftale primært i byzoner i én delaftale
- Kommunespecifikke tilbudslister / kravspecifikationer / funktionskrav
- Selvstændige kontrakter mellem den enkelte kommune og de(n) vindende entreprenør(er)

Fordele

- De(n) vindende entreprenør(er) opnår en stor volumen, som giver mulighed for stordriftsfordele.
- Forventede rationaliseringsgevinster forbundet med stordriftsfordelen, som kan føre til besparelser
- Godt udgangspunkt for tværkommunalt samarbejde i driftsperioden, herunder samarbejde vedrørende tilsyn og kontraktstyring

Udfordring

- Meget stor volumen med kommunespecifikke krav gør opgaven kompleks at byde på
- Risiko for begrænset konkurrence, da opgavens omfang fordrer entreprenørvirksomheder af en vis størrelse

Sammenfatning

Risikoen for manglende konkurrence gør designet uhensigtsmæssigt

Udbudsdesign 2

- Et fælles udbud som omfatter alle syv kommuner med forskellig kontraktformer for veje i byzoner og veje i landzoner
- Funktionskontrakter primært på veje i landzoner fordelt på to - tre delaftaler
- Aftaler på specifikke veje kombineret med en rammeaftale primært i byzoner fordelt på 2-3 delaftaler
- Kommunespecifikke tilbudslister / kravspecifikationer / funktionskrav
- Selvstændige kontrakter mellem den enkelte kommune og de(n) vindende entreprenør(er)

Fordele

- De(n) vindende entreprenør(er) opnår en relativ stor volumen, som giver mulighed for stordriftsfordele.

- Forventede rationaliseringsgevinster forbundet med stordriftsfordelen, der kan føre til besparelser
- Godt udgangspunkt for tværkommunalt samarbejde i driftsperioden, herunder samarbejde om tilsyn og kontraktstyring

Udfordring

- Risiko for flere entreprenører på delaftalerne hvorved stordriftsfordelen for både kommunerne og entreprenørerne kan blive fortabt

Sammenfatning

Uanset risikoen for tab af stordriftsfordel vil designet formentlig give den mest fordelagtige mulighed for et tværkommunalt udbud. Designet giver flere entreprenører mulighed for at byde på opgaven, som samtidig har en vis volumen, der kan give entreprenørerne stordriftsfordele. Designet giver også kommunerne mulighed for et tværkommunalt samarbejde, som minimum angår kommuner omfattet af den enkelte delaftale

Udbudsdesign 3

- Et fælles udbud som omfatter alle syv kommuner med forskellige kontraktformer for veje i byzoner og veje i landzoner
- Funktionskontrakter primært på veje i landzoner – en pr. kommune
- Aftaler på specifikke veje kombineret med en rammeaftale primært i byzoner – en pr. kommune
- Kommunespecifikke tilbudslistor / kravspecifikationer / funktionskrav
- Selvstændige kontrakter mellem den enkelte kommune og de(n) vindende entreprenør(er)

Fordele

- Kommunerne er mindre afhængige af hinanden og opnår dermed større fleksibilitet

Udfordring

- Udbudsformen ligner den tilgang kommunerne benytter i dag, hvor der ikke er samarbejde om vejvedligehold på tværs af kommunegrænser, hvilket betyder manglende stordriftsfordele
- Færre muligheder for tværkommunalt samarbejde i driftsperioden

Sammenfatning

Designet giver få muligheder for økonomiske gevinster, hvilket gør det mindre fordelagtigt