

Notat om selskabsform, ejerforhold til lokaler og ledelse for tværkommunalt samarbejde om tandregulering

Selskabsform

Der kan umiddelbart peges på følgende selskabsformer

1. Offentligt privat partnerskab (OPP)
2. Samarbejde baseret på gensidig aftale
3. § 60 selskab

Ad 1: På baggrund af erfaringer bl.a. fra Gribskov Kommune, er det vurderingen, at en OPP-model vil kræve store udgifter til afholdelse af udbud, herunder også betydelige administrative ressourcer. Styregruppen har derfor valgt ikke at undersøge dette nærmere. Set i lyset af tandreguleringssamarbejdets størrelse, har styregruppen vurderet, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at gennemføre samarbejdet som en OPP-model.

Ad 2. Svarer til aftaleformen for det nuværende samarbejde mellem Hillerød og Halsnæs kommuner. Det kræver høj grad af koordinering af budgetter, enighed om investering i udstyr m.m., da der fx ikke er mulighed for opsparing til investeringer. Det er vurderingen, at der i et større samarbejde vil være behov for en højere grad af formalisering.

Ad 3. Der eksisterer flere andre fælleskommunale samarbejder om tandregulering. Både Vestegnens samarbejde og Ballerup-samarbejdet er organiseret som § 60-selskaber, mens Helsingør og Fredensborg kommuners samarbejde ligner det, som Hillerød og Halsnæs kommuner har i dag. I Vestegnens § 60 selskab består bestyrelsen af de deltagende kommuners fagligt ansvarlige på tandlægeområdet.

Argumentationen for at vælge §60-selskabsformen er, at § 60-selskabet udgør en formaliseret samarbejdsform der tager højde for indflydelse til alle deltagende kommuner, og som har separat økonomi. Dette er der behov for, idet selskabet overtager kommunernes ansvar for opgaveløsningen, og der er således placeret et entydigt ansvar for opgaveløsningen dér, hvor den udføres.

På baggrund af ovenstående anbefaler styregruppen, at en fælleskommunal tandregulering etableres som § 60 selskab.

Ejerandele

Ved etablering af et § 60 selskab skal ejerandelene fastlægges. De to mest oplagte muligheder er

- Lige ejerandele (dvs. 25 pct. til hver)
- Ejerandele opgjort efter antal 0 – 17 årige i de fire kommuner

Ejerandele for de fire kommuner opgjort efter antal 0-17 årige 4. kvartal 2015:

Frederikssund	Gribskov	Halsnæs	Hillerød
27 %	23 %	17 %	33 %

Lige ejerandele (25 pct. til hver kommune) gør det lettere at lave en åbningsbalance, at lave indskud i selskabet og at håndtere dækning af et evt. underskud i selskabet. Det vil samtidig betyde, at indflydelsen i selskabet vil være 1 til 1. Hillerød Kommunes erfaringer med § 60 selskaber er positive i forhold til lige ejerandele, da samarbejdet er lettere, når det indgås mellem ligestillede parter. Lige indflydelse kan dog også aftales, selv om ejerandelene er opgjort efter antal 0-17 årige.

Ejerandele opgjort efter antal 0-17 årige tager i højere grad højde for, at kommunerne har forskellig størrelse, det gælder bl.a. i f.t. etableringsudgifter og/eller deponering.
Det anbefales, at et § 60 selskab etableres med ejerandele fordelt efter antal 0-17 årige.

Ejerforhold til lokaler

I A2-rapporten er der omtalt tre scenarier

1. Nybyggeri opført af Hillerød Kommune
2. Nybyggeri, hvor kommunerne i fællesskab indskyder anlægsmidler
3. Leje i privat byggeri, eksisterende eller nyopførte bygninger

Scenarie 1 vil kræve en beslutningsproces, hvor Hillerød Kommune skal afsætte anlægsmidler til byggeri af tandreguleringsfællesskabet, og hvor der i de tre øvrige kommuner træffes beslutning om at indgå i et tandreguleringsfællesskab. Det giver en kompliceret beslutningsproces. Samtidig vurderes scenariet ikke realistisk ud fra Hillerød Kommunes økonomi og eksisterende anlægsplan.

Scenarie 2 indebærer, at kommunerne skyder tilstrækkeligt med midler ind i selskabet, som så opfører byggeriet. Derved bliver det selskabets egen bygning uden et kommunalt ejerforhold. Da selskabet ikke har kompetencer inden for byggeri og ejendomsdrift, er dette scenarie vanskeligt at håndtere i etableringsfasen, ligesom det vil være vanskeligere at håndtere ved en evt. afvikling, end et lejemål.

A2-rapporten viser, at scenarie 3 giver de laveste driftsudgifter for tandreguleringsfællesskabet. Hvis bygningerne lejes, skal hver kommune deponere et beløb svarende til deres andel af anlægssummen, og disse midler vil være bundet i en årrække. Dette er ikke "kapitaliseret" i rapporten. Generelt vil en lejeaftale være den mindst forpligtende og mindst komplekse løsning. Samtidig vil denne løsning belaste kommunernes økonomi mindst, da deponerede midler frigives over tid.

På den baggrund anbefaler styregruppen, at tandreguleringssamarbejdet etableres i lejede bygninger (scenarie 3).

Hvis tandreguleringssamarbejdet etableres i lejede lokaler i Hillerød og Frederikssund kommuner, vil de fire kommuner skulle deponere et beløb. Med udgangspunkt i et arealbehov på ca. 600 kvadratmeter i Hillerød samt i ejendomsvurderingen for en af de mulige placeringer stationsnært i Hillerød, vil den samlede deponering for alle kommunerne være på 8 mio. kr. for klinikken beliggende i Hillerød.

Deponeringsforpligtelsen for klinikken i Frederikssund er – ud fra tilsvarende princip – beregnet til 1,6 mio. kr. Dermed bliver den samlede deponeringsforpligtelse på 9,6 mio. kr., hvor Frederikssund Kommune dog fritages for deres andel af deponeringen for klinikken i Frederikssund.

Der er tale om et konkret vurdering i forhold til én konkret ejendom, men det giver en indikation af det beløb, der skal deponeres, ved lejemål i en eksisterende bygning. Ved etablering i lejemål i nybyggeri kan beløbet være væsentligt højere.

Deponeringsbeløbene fordeles mellem kommunerne på samme måde som ejerandelene i § 60 selskabet.

Forventet deponering fordelt på de fire kommuner, kr.

Mio. kr.	Frederiks- sund	Gribskov	Halsnæs	Hillerød	I alt
Lige ejerandele					
Lokaler i Hillerød	2,0	2,0	2,0	2,0	8,0
Lokaler i Frederikssund	-	0,4	0,4	0,4	1,2
I alt	2,0	2,4	2,4	2,4	9,2

Ejerandele efter 0-17 årige					
Lokaler i Hillerød	2,2	1,9	1,3	2,6	8,0
Lokaler i Frederikssund	-	0,4	0,3	0,5	1,2
I alt	2,2	2,3	1,6	3,1	9,2

Hvis en eller flere kommuner vælger ikke at gå med i fællesskabet, vil deponeringsbeløbet for de øvrige kommuner blive højere.

Ledelse

Der er behov for en tidlig placering af ledelsesansvaret for selskabet og af, hvem der er tegningsberettiget og dermed kan handle på selskabets vegne, så snart det er etableret. Det forudsættes, at ledelsen af § 60 selskabet og den daglige ledelse af tandreguleringssamarbejdet ligger hos samme person, og at denne funktion opslås blandt de deltagende kommuners overtandlæger i forbindelse med etablering af selskabet.

Det gælder både perioden fra etablering af selskabet til tandreguleringsfællesskabet er i drift, og når tandreguleringsfællesskabet er i drift.

A2-rapporten indeholder følgende om ledelse (side 22): ”Det vurderes, at der bør afsættes ca. 0,3 årsværk til ledelse, og at ledelsen bør varetages af en specialtandlæge af hensyn til størst mulig fleksibilitet. Estimatet på 0,3 årsværk bør præciseres i forbindelse med etableringen af fællesskabet.”

Den faglige arbejdsgruppe afleverede i februar 2015 en række anbefalinger, herunder følgende vedrørende ledelse: ” Med hensyn til ledelse af tandreguleringscentret foreslår vi, at overtandlægen i Hillerød får 2 dage om ugen til at være leder af tandreguleringscentret. De to dage kompenseres med 2 dage til en souschef i Hillerød tandpleje. 0,3 specialtandlæge til ledelse af det daglige arbejde/samarbejde og drift på tandreguleringscentret.”

En udvidelse af ledelsen i f.t. A2-rapportens forslag vil få økonomiske konsekvenser for selskabet.

I den forventede implementeringsperiode i 2017 deles de 4 kommuner om udgifterne til ledelse af § 60 selskabet og implementeringen. Ledelsesarbejdet i implementeringsperioden forventes at udgøre en udgift på i alt ca. 200.000 kr. fordelt med 50.000 kr. til hver kommune i 2017.