

## Hvidbog. Gribskov Kommunes vandløbsrestaureringsforslag, vandplan 1.

Dette notat er en gennemgang af hørings svar til vandløbsrestaureringsforslag i forbindelse med vandplan 1 - indsatserne i Gribskov Kommune med administrationens kommentarer.

Forslagene har været i offentlig høring i perioden 12.12.2016 – 13.02.2017.

Det følger af Miljømålsloven, at kommunerne er forpligtet til at gennemføre de indsatser, som Staten fastsætter, i de statslige vandplaner. Høringen har således givet interesserede mulighed for at forholde sig til selve restaureringsindsatsens udførelse, men ikke for hvorvidt restaureringsindsatsen skal gennemføres eller ej.

Der er modtaget 6 hørings svar.

Fordelingen af hørings svar er som følger:

- 1 statslig myndighed
- 1 advokatfirma
- 1 interesseorganisation (3 hørings svar)
- 1 lodsejer

Hvidbogen præsenteres for Teknisk Udvalg på mødet d. 15.03.2017.

De indkomne hørings svar i deres fulde ordlyd ligger i sagen til gennemsyn.

Læsevejledning:

I notatet kan man læse, hvem der har indsendt hørings svar. Det enkelte hørings svar refereres kort. Dernæst følger administrationens svar/vurdering på indholdet af hørings svaret. Desuden er der en stillingtagen til, om hørings svaret – efter administrationens vurdering – giver anledning til ændringer af restaureringsforslagene.

### Resumé af hørings svar vedr. Bøgebirkerenden:

#### Nr. 1: Gribskov Vandløbslaug v. Michael Andreasen

*Hørings svaret* er sendt til vandløbsmyndigheden d. 12. februar 2017.

- Vandløbslauget er positive overfor, at der i restaureringsforslaget er taget højde for både natur, miljø og afvanding.
- Vandløbslauget er positive overfor, at skjulesten udlægges langs brinkerne og ikke i midten af vandløbet og at stryg udlægges med højeste punkt i regulativmæssig bundkoteniveau.
- Vandløbslauget mener at dræn som påtræffes og skal føres til vandløbet bør etableres minimum 20 cm. over bundkoten som nævnt i regulativet og at hvis dette ikke kan lade sig gøre, at bundkoten bør sænkes.
- Vandløbslauget mener at det bliver svært at opnå den fastsatte målsætning for vandløbet selvom indsatsen gennemføres og at det ringe fald på strækningen vil gøre, at stryg ikke vil fungere optimalt.
- Vandløbslauget er positive over at den for højtliggende overkørsel sænkes til regulativmæssig bundkoteniveau.

*Administrationens vurdering:*

- Det fremgår af vandløbsloven at der ved restaureringstiltag skal tages hensyn til afvandingsinteresser såvel som til miljøet.
- Skjulesten i midten af vandløb vil kun være hensigtsmæssigt hvis vandløbets bredde er stor nok til ikke at vanskeliggøre vedligeholdelsen af vandløbet. Stryg vil blive udlagt i bundkoteniveau medmindre det vurderes, at faldet på vandløbsstrækningen kan "bære" en ikke-betydende stuvning for at skabe fart i vandet over stryget til gavn for faunaen i vandløbet og for at opnå en selvrensende effekt. For eksempel vil et stryg udlagt på en strækning med 2 promilles fald stuve vandet ca. 25 meter opstrøms, hvis stryget hæves 5 cm over bundkoten (kilde: *Vejledning, Sådan laver man gydebanker for laksefisk - genskab de naturlige stryg med et varieret dyre- og planteliv. Af DTU Aquas fiskeplejekonsulenter Jan Nielsen og Finn Sivebæk*).
- Eksisterende dræn som påtræffes vil blive ført til vandløbet i drænets eksisterende kote. I regulativet fremgår det, at nye dræn skal etableres så udløbet minimum er hævet 20 cm. over regulativmæssig bundkote. Den regulativmæssige bundkote vil således ikke blive tilpasset

eksisterende dræn som har for lavt udløb. En eventuel omlægning af drænet vil være lodsejers ansvar.

**d)** Bøgebirkerenden har i dag en DVFI på 4 (5 er målsætningen). Om målsætningen opfyldes må tiden vise. Det er Naturstyrelsen der har vurderet, at virkemidlerne som er i spil vil have en positiv effekt på vandløbskvaliteten og at indsatsen kan gennemføres omkostningseffektivt. Esrum Å som Bøgebirkerenden udløber i, har nogle steder en DVFI på 6 så det må antages, at der er potentiale for en højere DVFI i Bøgebirkerenden såfremt forholdene i vandløbet forbedres, og særligt ved at fjerne faunaspærringer. Det er ikke faldet alene på vandløbsstrækningen som er afgørende for målopfyldelse. Det er i høj grad også muligheden for smådyrsfaunaens vandringer i vandløbet. Det er netop smådyrsfaunaen, som benyttes til måling af DVFI (Dansk Vandløbsfaunaindeks) i vandløbet.

**e)** Forhold som afviger fra regulativet bør tilpasses de regulativmæssige forhold, eller søges lovliggjort i forbindelse med en reguleringssag og dermed ændring af regulativet.

*Konsekvenser for restaureringsforslaget:*

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke medfører anledning til ændringer af restaureringsforslaget.

## **Resumé af høringssvar vedr. Tinghuse Å:**

### **Nr. 2: Gribskov Vandløbslaug v. Michael Andreasen**

*Høringssvaret* er sendt til vandløbsmyndigheden d. 12. februar 2017.

**a)** Vandløbslauget beretter om vandløbets fald og kommer med en vurdering af, at et stryg ikke er hensigtsmæssigt at etablere ved fald under 2 promille, men samtidig, at planlagte høller efter strygene er med til at holde dem rene og vil fungere som sandfang.

**b)** Vandløbslauget påpeger, at det er afgørende for lodsejerne, at afvandingen ikke forringes og at stryg derfor skal etableres med top i bundkoteniveau.

**c)** Vandløbslauget mener ikke, at der skal lægges skjulesten i midten af vandløbet og mener samtidigt, at regulativet skal overholdes.

**d)** Vandløbslauget mener, at der skal tages hensyn til den fremtidige vedligeholdelse af vandløbet ved etablering af beplantning, og at lodsejerne skal inddrages i plantningen.

**e)** Vandløbslauget påpeger, at vandløbet siden forundersøgelsesrapporten blev lavet har ændret sig pga. en oprensning af en for høj vandløbsbund på strækningen. På denne baggrund mener vandløbslauget, at indsatser på strækningen (st. 2215-3108) ikke skal gennemføres, hvis det medfører forringet vandafledning.

**f)** Vandløbslauget mener ikke, at målsætningen kan opfyldes som følge af restaureringsindsatsen.

**g)** Vandløbslauget ønsker inddragelse af lodsejerne i forbindelse med arbejdet med indsatserne.

*Administrationens vurdering:*

**a)** Der er ingen tvivl om, at faldet på vandløbet har en betydning for effekten af stryget. Det er karakteristisk for mange af vandløbene i Gribskov Kommune, at disse har et ringe fald. Ikke desto mindre har stryg i vandløbene en positiv indvirkning på vandløbets fauna, men kræver til gengæld, at strygene vedligeholdes ("luftes") oftere end hvis de lå i et vandløb med stort fald og dermed en selvrensende effekt heraf. Høller (fordybninger i vandløbsbunden til gavn for faunaen ved f.eks. lav vandføring om sommeren) er, som det nævnes i høringssvaret, med til, at aflejringer af sediment bundfældes her (som i et sandfang) i stedet for over selve stryget.

**b)** Det er ikke hensigten med restaureringen at forringe afvandingen i området. Hvis stryg udlægges højere end regulativmæssig bundkote, vil det forekomme, hvor stuvningseffekten ikke påvirker dræn opstrøms. Stuvningen opstrøms er relativ nem at måle (se evt. eksempel under høringssvar nr. 1, administrationens vurdering, punkt b)), og udlægningen kan udføres i samråd med lodsejer.

**c)** Skjulesten i midten af vandløb vil kun være hensigtsmæssigt hvis vandløbets bredde er stor nok til ikke at vanskeliggøre vedligeholdelsen af vandløbet. Regulativet skal overholdes.

**d)** Restaureringstiltag vil blive anlagt så fremtidig drift og vedligeholdelse kan foregå. Lodsejer er velkommen i dialogen om beplantningsplanen.

**e)** Enhver forundersøgelse tager udgangspunkt i de på tidspunktet for besigtigelsen gældende forhold. Der vil naturligvis blive taget hensyn til ændringer i forholdene siden forundersøgelsens

udarbejdelse. Det er ikke hensigten med restaureringen, at forringe afvandingen i området.

f) Om målsætningen opfyldes må tiden vise. Det er Naturstyrelsen der har vurderet, at virkemidlerne som er i spil, vil have en positiv effekt på vandløbskvaliteten, og at indsatsen kan gennemføres omkostningseffektivt.

g) Lodsejer vil naturligvis blive inddraget i forbindelse med arbejdets udførelse.

#### *Konsekvenser for restaureringsforslaget:*

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke medfører anledning til ændringer af restaureringsforslaget.

### **Nr. 3: Lodsejer Michael Andreasen**

*Høringssvaret* er sendt til vandløbsmyndigheden d. 12. februar 2017.

a) Lodsejer påpeger vigtigheden af, at vandaflødningen ikke forringes som følge af indsatsen.

Stryg skal derfor etableres med top i bundkoteniveau eller under, skjulesten skal ikke udlægges i midten af vandløbet og regulativet skal overholdes.

b) Beplantning skal gøres så vedligeholdelse af strækningen kan foregå og i dialog med lodsejer.

c) Nedtrykning af brinker skal tages ud af forslaget.

d) Lodsejer påpeger, at vandløbet siden forundersøgelsesrapporten blev lavet har ændret sig pga. en oprensning af en for høj vandløbsbund på strækningen. På denne baggrund mener lodsejer, at indsatser som indsnævring vandløbet, ikke skal gennemføres.

#### *Administrationens vurdering:*

a) Det er ikke hensigten med restaureringen at forringe afvandingen i området. Hvis stryg udlægges højere end regulativmæssig bundkote, vil det forekomme, hvor stuvningseffekten ikke påvirker dræn opstrøms. Skjulesten i midten af vandløb vil kun være hensigtsmæssigt hvis vandløbets bredde er stor nok til ikke at vanskeliggøre vedligeholdelsen af vandløbet. Regulativet skal overholdes.

b) Restaureringstiltag vil blive anlagt så fremtidig drift og vedligeholdelse kan foregå. Lodsejer er velkommen i dialogen om beplantningsplanen.

c) Hvis vandløbsbredden er i regulativmæssig overensstemmelse, vil indsnævring ikke forekomme som indsats. Hvis vandløbsbredden modsat er større end beskrevet i regulativet, kan nedtrykning af brinker komme på tale.

d) Enhver forundersøgelse tager udgangspunkt i de på tidspunktet for besigtigelsen gældende forhold. Der vil naturligvis blive taget hensyn til ændringer i forholdene siden forundersøgelsens udarbejdelse. Med hensyn til indsnævring af vandløbets bredde, se punkt c).

#### *Konsekvenser for restaureringsforslaget:*

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke medfører anledning til ændringer af restaureringsforslaget.

### **Resumé af høringssvar vedr. Maglemose Å:**

#### **Nr. 4: Gribskov Vandløbslaug v. Michael Andreasen**

*Høringssvaret* er sendt til vandløbsmyndigheden d. 12. februar 2017.

a) Vandløbslauget er positive overfor vandløbets nye placering, men peger på en negativ effekt på vandløbets fald som vurderes at blive mindre.

b) Vandløbslauget påpeger, at restaureringstiltag som beplantning og udlægning af skjulesten skal gøres så vedligeholdelse af strækningen kan foregå og at regulativet ellers overholdes.

c) Vandløbslauget mener ikke at målsætningen kan opnås og at indsatsen ikke står mål med omkostningerne.

d) Vandløbslauget beskriver vandløbets oprindelse og mener at indsatsen er udpeget på forkert grundlag og anmoder om, at Gribskov Kommune ikke fortsætter med at arbejde videre på et forkert grundlag med erkendte fejl.

#### *Administrationens vurdering:*

a) Det nye vandløbstracé bliver ført tilbage til det laveste punkt i terrænet for at reducere

mængden af opgravet jord, og for at undgå, at skulle ændre på den eksisterende rørledning.

b) Restaureringstiltag vil blive anlagt så fremtidig drift og vedligeholdelse kan foregå.

c) Om målopfyldelsen vil ske må tiden vise. Det er Naturstyrelsen der har vurderet, at virkemidlerne som er i spil vil have en positiv effekt på vandløbskvaliteten og at indsatsen kan gennemføres omkostningseffektivt. Det er ikke Gribskov Kommune, som vurderer omkostningseffektiviteten af indsatserne.

d) Diskussionen om hvorvidt vandplan 1 - indsatser er udpeget på forkert grundlag har kørt i flere omgange. Ikke blot i Gribskov Kommune, men på landsplan. Det er Naturstyrelsen, som står for udpegningen og ikke kommunerne. Derfor er det Naturstyrelsen som der skal ske henvendelse til, hvis man ønsker ændringer omkring dette forhold. Alternativt vil det blive klageinstansen som i sidste ende vil træffe afgørelse om, hvorvidt indsatsen skal gennemføres eller ej. Indtil en eventuel afgørelse fra klageinstansen foreligger, er kommunerne forpligtet til at gennemføre de udpegede indsatser.

#### *Konsekvenser for restaureringsforslaget:*

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke medfører anledning til ændringer af restaureringsforslaget.

#### **Nr. 5: Bech-Bruun Advokater på vegne af lodsejer Enok Vestergaard.**

*Høringssvaret* er sendt til vandløbsmyndigheden d. 13. februar 2017.

a) Lodsejer mener ikke, at indsatsen vil være omkostningseffektiv og at målsætningen ikke vil kunne opfyldes.

b) Lodsejer påpeger, at man tidligere har givet udtryk for forhold omkring indsatsen som Gribskov Kommune ikke har forholdt sig konkret til. Det drejer sig om følgende forhold:

1: at den vandføringsevne som søges opnået med genåbningsindsatsen kan nås alene ved, at Gribskov Kommune overholder vandløbsregulativet for Maglemose Å ved tilsikring af det regulativfaste fald på 0,5 promille, og

2: at genåbningsindsatsen vil være en væsentligt mere indgribende og væsentligt dyrere indsats at gennemføre, for at nå den ønskede miljøeffekt. Genåbningen vil således resultere i ekspropriation af ca. 0,40 ha landbrugsjord og omkostninger på ca. 524.000 kr. Modsat vil Gribskov Kommunes retablering af det regulativfaste fald ikke kræve ekspropriation, og efter alt at dømme også være markant billigere at gennemføre.

c) Gribskov Kommune anmodes om at frafalde genåbningsindsatsen.

#### *Administrationens vurdering:*

a) Om målsætningen opfyldes må tiden vise. Det er Naturstyrelsen der har vurderet, at virkemidlerne som er i spil vil have en positiv effekt på vandløbskvaliteten og at indsatsen kan gennemføres omkostningseffektivt.

b)

1: Det er ikke formålet med restaureringsindsatsen, at opnå en vis vandføringsevne. Formålet er at fjerne en faunaspærring som rørledningen bliver betragtet som i vandplan 1. Omvendt er det ikke hensigten at forringe afvandingen i området med indsatsen, hvilket heller ikke er tilfældet i den konkrete sag.

2: Der er ikke tale om ekspropriation i forbindelse med indsatsen. Der er ej heller tale om landbrugsjord. Der er derimod tale om at etablere et nyt vandløbstracé i en eksisterende mose (med dispensation fra Naturbeskyttelseslovens § 3) på en ejendom, hvor lodsejer er positiv overfor projektet, hvilket også fremgår af forundersøgelsen til indsatsen. Den eksisterende rørledning vil forblive hvor den er i dag, og lodsejer Enok Vestergaard som Bech-Bruun advokerer for, vil således ikke blive omfattet af anlægsarbejdet. Omkostningerne i forbindelse med anlægsarbejdet vil udgøre kr. 162.940,00 plus moms. Omkostningerne er 100 % finansieret af Staten.

c) Det er ikke Gribskov Kommune der afgør hvilke indsatser, som skal gennemføres i forbindelse med vandplan 1, men derimod Naturstyrelsen.

#### *Konsekvenser for restaureringsforslaget:*

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke medfører anledning til ændringer af restaureringsforslaget.

**Nr. 6: Museum Nordsjælland.**

*Høringssvaret* er sendt til vandløbsmyndigheden d. 14. december 2016.

a) Museum Nordsjælland ønsker advisering inden anlægsarbejdet iværksættes med henblik på en vurdering af eventuelle arkæologiske interesser i området.

*Administrationens vurdering:*

a) Museum Nordsjælland vil blive adviseret i god tid inden anlægsarbejdet iværksættes.

*Konsekvenser for restaureringsforslaget:*

Administrationen vurderer, at høringssvaret ikke medfører anledning til ændringer af restaureringsforslaget.