

Hvidbog; Forslag til Natura 2000-handleplan Tisvilde Hegn og Melby Overdrev, nr. 135

Gribskov og Halsnæs Kommuner har udarbejdet ”Forslag til Natura 2000-handleplan for Tisvilde Hegn og Melby Overdrev”. Planen har været sendt i offentlig høring i perioden d. 20. okt. - d. 15. dec. 2016.

Forslaget til handleplanen er udarbejdet på baggrund af § 46 a i ”Bekendtgørelse af lov om miljømål m.v. for internationale naturbeskyttelsesområder”, LBK nr. 1251 af 29. sep. 2016 og ”Bekendtgørelse om kommunalbestyrelsernes Natura 2000-handleplaner”, BEK nr. 944 af 26. juni 2016 samt statens ”Natura 2000-plan 2016-21 Tisvilde Hegn og Melby Overdrev, Natura 2000-område nr. 135 og Habitatområde H119”.

Offentlig høring

Forslaget til handleplanen har været fremlagt for og godkendt af Gribskov Byråd d. 3. okt. 2016 og Halsnæs Byråd d. 27. sep. 2016. Forslaget til handleplanen har derefter været sendt i offentlig høring i 8 uger ved annoncering på kommunernes hjemmesider og ved annoncering i Gribskov Kommunes ”Ugeposten” med henvisning til kommunens hjemmeside.

Derudover har kommunerne orienteret følgende interessenter:

Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov, Halsnæs
Dansk Ornitologisk Forening, Nordsjælland, Halsnæs
Friluftsrådet, kreds Nordsjælland
Museum Nordsjælland
Naturstyrelsen, Nordsjælland
SVANA
Dansk Botanisk Forening
Danmarks Sportsfiskerforbund
Slots- og Kulturstyrelsen
Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse
Fredensborg Kommune
Halsnæs Kommune
Helsingør Kommune
Hillerød Kommunen
Det Grønne Dialogforum (Det Grønne Råd i Gribskov Kommune)
Grundejerforeningerne:
Dr.mølle Strandpark I-III
Månehøjen
Grænsestien
Annisse Borger og Grundejerforening
Ramløse Bakker
Bækkegården
Grundejerforeningen på Sandet

Indkomne høringssvar

Der er indkommet høringssvar fra fire interessenter. De fulde høringssvar kan ses i bilag 1-4. Se oversigt over høringssvar i tabel 1 herunder:

Afsender på høringssvar	Tema
Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA), Midtjylland	Gør ikke indsigelse, men har bemærkninger vedr. myndighedsfordeling, opdatering af bekendtgørelse, manglende indhold og særligt om Strategisk Miljøvurdering (SMV).
Naturstyrelsen, Nordsjælland og Hovedkontoret	Rettelse i henvisning til ansvarlige myndigheder, fordeling af indsatser mellem kommuner og Naturstyrelsen samt Naturstyrelsens udførte indsatser for 2009-2015.
Friluftsrådet, Nordsjælland og medlem af Det Grønne Dialogforum i Gribskov Kommune	Ingen bemærkninger, men anmodning om, at friluftslivets vilkår tilgodeses i muligt omfang.
Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker	Lovmedholdighed, manglende handlekraft, rammer for samarbejde i forhold til fredning, foryngelse af lyng og rydning af skovnatur, at handleplanen udarbejdes med respekt for Tibirke Bakkers gældende forhold, begrænset effekt af kommunale tidligere/igangværende indsatser, rydningsprojekt modarbejdet, afregistrering og rydning af skovnatur, rydning af skovnaturtyper, fejlregistrering af skovnatur, ønsker bekræftelse på at ”skovnaturtypebevarende” drift og pleje og ”græsningsskov” ikke er for Tibirke Bakker samt ønske om skærpet tilsyn med fredning i forhold til forhindring af skovdannelse.

Tabel 1: Oversigt over høringssvar.

Resume af høringsvar og kommentarer og konsekvenser

Herunder følger resume af høringsvar og Gribskov og Halsnæs Kommuner kommentarer og forslag til konsekvenser.

Resume af høringsvar	Kommentar og konsekvens
<p>Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, Midtjylland</p> <p>1) Myndigheds fordeling mellem Naturstyrelsen og Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA).</p> <p>Styrelsen gør opmærksom på, at SVANA pr. 1. juli 2016 er ansvarlig myndighed for Natura 2000-planer, Natura 2000-skovplaner og skovhandleplaner. Naturstyrelsen er ansvarlig for plejeplaner for Miljø- og Fødevarerministeriets arealer.</p> <p>2) Styrelsen gør opmærksom på, at der er kommet en ny bekendtgørelse af miljømålsloven, som er udstedt d. 29. sep, 2016 (lovbekendtgørelse nr. 1251).</p> <p>3) Styrelsen gør opmærksom på, at kravene i miljømålslovens § 46 a, til indholdet af en kommunal handleplan ikke er opfyldt, idet der i forslag til handleplan mangler oversigt over opgavefordeling mellem Gribskov Kommune og Naturstyrelsen.</p> <p>4) SMV SVANA gør opmærksom på og henviser til afsnit 6 i "Vejledning om de kommunale handleplaner til opfølgning af Natura 2000-planerne 2016-21" http://svana.dk/media/192801/vejledning-om-de-kommunale-handleplaner-til-opfoelgning-af-natura-2000-planerne-2016-21.pdf SVANA gør desuden opmærksom på, at kommunerne skal tage stilling til om forslaget til handleplanen skal miljøvurderes eller handleplanen skal screenes ud. SVANA henleder opmærksomheden på, at kommunernes screeningsafgørelser skal udmøntes i en konkret afgørelse, og afgørelsen offentliggøres og kan påklages.</p>	<p>1) Kommentar: Kommunerne er bekendte med myndighedsfordelingen mellem Naturstyrelsen og SVANA.</p> <p>1) Konsekvens: I handleplanen præciseres myndighedsfordelingen ved at der på side 5, afsnit 3 under overskriften "Baggrund" slettes: <i>"Hver kommune er ansvarlig for de dele af handleplanen, der vedrører kommunens geografiske område på land og kystnære områder. Planlægningen for de skovbevoksede, fredskovspligtige arealer varetages dog af Naturstyrelsen og gennemføres hvert 12. år. Skovhandleplaner 2010-21 gælder således fortsat. Kommunerne og Naturstyrelsen er hver især ansvarlige for, at handleplanerne gennemføres inden udgangen af år 2021.</i></p> <p>Og erstattes af: <i>"Hver kommune er ansvarlig for de dele af handleplanen, der vedrører kommunens geografiske område på land og kystnære områder. Planlægningen for de skovbevoksede, fredskovspligtige arealer varetages dog af Miljøstyrelsen og gennemføres hvert 12. år. Naturstyrelsen er ansvarlig for plejeplaner for Miljø- og Fødevarerministeriets arealer. Skovhandleplaner 2010-21 gælder således fortsat. Kommunerne og Miljøstyrelsen er hver især ansvarlige for, at handleplanerne gennemføres inden udgangen af år 2021".</i></p> <p>2) Kommentar: Kommunerne er bekendte med, at der er kommet ny bekendtgørelse og, at der i forslag til handleplanen er angivet den ikke længere gældende bekendtgørelse.</p> <p>2) Konsekvens: I handleplanen slettes henvisningen på side 5: <i>"...(lovbekendtgørelse nr. 1531 af 8. dec. 2015 med senere ændringer)..."</i> og erstattes af: <i>"...(lovbekendtgørelse nr. 1251 af 29. sep. 2016)".</i></p>

3) Kommentar: Vi tager bemærkningen til efterretning.

3) Konsekvens: Side 10 i afsnittet "Indsatser fordelt på aktør" slettes følgende: *"Det vurderes, at der ikke er behov for en nærmere fordeling af indsatserne mellem Gribskov Kommune, Halsnæs Kommune og Naturstyrelsen Nordsjælland for de enkelte retningslinjer i Natura 2000-planens indsatsprogram. Derfor udgår tabel 6."*

Og erstattes af:

"I Natura 2000-planen indsatsprogram er der retningslinjer, hvor der er behov for en nærmere afklaring af, hvem der følger op på retningslinjerne. Det drejer sig om følgende retningslinje:

- Der iværksættes en bekæmpelse af invasive arter på naturtyperne hvid klit (2120), grå/grøn klit (2130) og havtornklit (2160) med fokus på arealer med en forekomst på over 10 %.*

Tabel 6 angiver den aftalte opgavefordeling mellem handleplanmyndighederne i Natura 2000-området."

Tabel 6. Fordeling af opgaver mellem handleplanmyndighed og offentlige lodsejer

Indsats	Handleplanmyndighed		Offentlig lodsejer	Total
	Gribskov Kommune	Halsnæs Kommune	Naturstyrelsen	
Iværksætte bekæmpelse af invasive arter på naturtyperne hvid klit (2120), grå/grøn klit (2130) og havtornklit (2160) med fokus på arealer med en forekomst på over 10 %.	Op til 0,5 ha	-	Se bilag 1	Op til 0,5 ha

4) Kommentar: Kommunerne har truffet afgørelse om at handleplanen ikke skal miljøvurderes. Afgørelsen med klagevejledning blev offentliggjort på kommunerens hjemmesider ifm med høring af forslag til handleplanen. Der er ikke indkommet nogen klager herover.

Konsekvens: Ingen.

Tabel 2: Resume af hørings svar fra Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, Midtjylland og Gribskov og Halsnæs Kommuners kommentarer og forslag til konsekvenser.

Resume af hørings svar	Kommentar og konsekvens
<p>Naturstyrelsen, Nordsjælland og Hovedkontor</p> <p>1) Naturstyrelsen har gjort opmærksom på en fejl på s. 5, hvor der henvises til samarbejde med forkert kommune og forkert handleplan.</p> <p>2) Naturstyrelsen bemærker, at der ikke fremgår en fordeling af indsatser mellem kommuner og Naturstyrelsen og anmoder om at dette fremgår af den endelige plan.</p> <p>3) Naturstyrelsen bemærker, at det ikke fremgår, hvilke indsatser Naturstyrelsen har udført i 2009-2015.</p>	<p>1) Kommentar: På side 5 er der henvist til forkert kommune samt handleplan, idet der står <i>”Denne handleplan er udarbejdet af Gribskov Kommune og Helsingør Kommune på grundlag af Natura 2000-plan for Natura 2000-område nr. 132, Habitatområde H116 Rusland.”</i></p> <p>1) Konsekvens: Da der er tale om en fejl, slettes ovenstående og erstattes af: <i>”Denne handleplan er udarbejdet af Gribskov Kommune og Halsnæs Kommune på grundlag af Natura 2000-plan for Natura 2000-område nr. 135, Habitatområde H 119, Tisvilde Hegn og Melby Overdrev.”</i></p> <p>2) Kommentar: Vi tager anmodningen til efterretning.</p> <p>2) Konsekvens: Samme rettelse som fremgår af konsekvens nr. 3 til hørings svar fra SVANA.</p> <p>3) Kommentar: Naturstyrelsen Nordsjælland har først d. 20. jan. 2017 sendt plejeplan til kommunerne, hvoraf de af Naturstyrelsen udførte indsatser for perioden 2009-2015 fremgår.</p> <p>3) Konsekvens: På side 8 sidst i afsnit under overskriften ”Yderligere indsatser” tilføjes: <i>”<u>Naturstyrelsen</u> Naturstyrelsen Nordsjællands udførte indsatser for perioden 2009-2015 fremgår af tabel b og tabel c s. 8 i Naturstyrelsens Natura 2000-plejeplan 2016-21 for Natura 2000-område nr. 135 Tisvilde Hegn og Melby Overdrev.</i></p>

Tabel 3: Resume af hørings svar fra Naturstyrelsen, Nordsjælland og Hovedkontor og Gribskov og Halsnæs Kommuners kommentarer og forslag til konsekvenser.

Resume af hørings svar	Kommentar og konsekvens
<p>Friluftsrådet, Nordsjælland og medlem af Det Grønne Dialogforum i Gribskov Kommune</p> <p>1) Der er ingen bemærkninger til handleplanforslaget, idet der ikke ses væsentlige ændringer ift. de tidligere Natura 2000-planer. Friluftsrådet anmoder dog om, at friluftslivets vilkår også tilgodeses i muligt i omfang i Natura 2000-områderne.</p>	<p>1) Kommentar: Det er i hørings svaret ikke præciseret, hvad ”friluftslivets vilkår” omhandler. På Friluftsrådets hjemmeside fremgår det, at Friluftsrådet arbejder med ”organisationsmål og udviklingsmål for friluftsliv”, hvoraf det fremgår, at der arbejdes for en national friluftspolitik, sikring og formidling af retten til færdsel og ophold i naturen, samt støtte til udvikling og etablering af faciliteter.</p> <p>1) Konsekvens: Det Grønne Dialogforum, som indeholder repræsentant fra Friluftsrådet Nordsjælland, er planlagt inddraget som interessant, hvilket fremgår af tabel 7 ”Forventet plan for interessantinddragelse” side 12. Vi forventer, at der her kan indgå drøftelser af friluftslivets vilkår. Der ændres derfor ikke noget i handleplanen.</p>

Tabel 4: Resume af hørings svar fra Friluftsrådet, Nordsjælland og medlem af Det Grønne Dialogforum i Gribskov Kommune samt Gribskov og Halsnæs Kommuners kommentarer.

Resume af hørings svar	Kommentar og konsekvens
<p>Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker</p> <p>1) Foreningen konstaterer, at handleplanen ikke lever op til kravet om at handleplanen skal være så konkret at dens gennemførelse kan vurderes.</p> <p>Vedr. handleplanens fremadrettede aktiviteter konstaterer bestyrelsen, at det ikke er til at afgøre, hvilke tiltag og arealer der om nogen vedrører private lodsejere i Tibirke Bakker. Foreningen udbeder sig en sådan specifikation inden høringsfristens udløb samt en klagevejledning.</p> <p>Foreningen har bedt Gribskov Kommunes administration om få kommunens jurister, styrelsen eller ministeriet til at bekæfte lovmedholdigheden af forvaltningens måde at udlægge bekendtgørelsens tekst</p> <p>2) Foreningen skriver, at planens prioritering af indsatser fremstår som en almindelighed og at foreningen mener, at planen er blottet for handlekraft idet der står, at man fremadrettet ”vil undersøge muligheder for” og alternativt ”undersøge effekten af” .</p> <p>3) Foreningen ser gerne, at handleplanen revideres så den klart udstikker rammer for samarbejdet kommunen og grundejerne i mellem vedr. håndtering af 1957-fredningen og handleplanens mål vedr: 1) foryngelse og fremme af lyngen 2) Rydning af skovnaturtyper for at genskabe de frie kig gennem og på tværs af dalene.</p> <p>4) Udtrykker ønske om at handleplanen udarbejdes i respekt for Tibirke Bakkers gældende forhold.</p> <p>5) Konstaterer, at tidligere tiltag har bygget på private grundejeres indsatser og at den kommunale indsats kun i begrænset omfang har haft den tilsigtede effekt. Forsøg på korrigerende af indsatsen er i strid med deklarerationer, fredning og regler for tilsyn.</p>	<p>1) Kommentar:</p> <p>Gribskov Kommune har inden høringsfristens udløb svaret foreningen i mails (se bilag 4).</p> <p>Gribskov Kommune har bl.a. svaret, at der i forslag til handleplanerne ikke er specificeret, hvilke tiltag, der berører hvilke lodsejere, med henvisning til § 3 i bekendtgørelsen om kommunalbestyrelsens Natura 2000-handleplaner, der lyder :” <i>Den kommunale Natura 2000-handleplan skal være så konkret, at dens gennemførelse kan vurderes. <u>Dog må handleplanen ikke foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen</u>”.</i></p> <p>Foreningen mener ikke, at forvaltningens udlægning af ovenstående understregede tekst er lovmedholdig og bad kommunen om få bekræftet lovmedholdigheden af kommunens jurister, styrelsen eller ministeriet.</p> <p>Kommunen bad SVANA og kommunens jurist om at vurdere lovmedholdigheden af kommunens udlægning af bekendtgørelsen. Svar fra SVANA og kommunens jurist fremgår af bilag 4 og bekræfter kort beskrevet, at handleplanerne ikke må være så konkrete, at de foregribe det præcise indhold af aftaler eller afgørelser der eventuelt skal træffes med den enkelte lodsejer. Juristen bekræfter, kommunens udlægning af bekendtgørelsen ved at svare følgende i mail til foreningen: ”<i>Det er således min vurdering, at handleplanen er tilstrækkelig konkret</i>”.</p> <p>Kommune sendte foreningen et link til offentligt tilgængeligt digitalt kort, hvoraf de af staten udpegede naturtyper fremgår, herunder udpeget lysåben natur. Da handleplanen omhandler tiltag vedr. bl.a. lysåben natur, kan foreningen få en fornemmelse af, i hvilket omfang Tibirke Bakker kan blive berørt.</p> <p>Kommunens jurist har bl.a. svaret foreningen, at det ikke er muligt at sende en liste over, hvilke konkrete tiltag, der forventes i Tibirke Bakker</p>

<p>6) Konstaterer at grundejeres fælles rydningsprojekt er blevet modarbejdet af forvaltningen, samt at afregistrering og rydning af skovnatur ikke er sket samt at fremadrettet omtales disse tiltag ikke eksplicit i handleplanen. Foreningen går ud fra at sidstnævnte er en fejl.</p> <p>7) Henviser til høringssvar af 04.05.11 (se sidst i bilag 4), hvor kommunen har beskrevet ønske om at rydde skovklit og stilk-egekrat. Udtrykker tilfredshed over at kommunen i høringssvar af 4. marts 2015 fastholder behov for rydning af disse skovnaturtyper. Anmoder om at der i handleplanens tabel 4 tilføjes konkrete tiltag om rydning af skovnaturtyperne og at Gribskov Kommune pålægger grundejere at rydde skovklit og Stilkegekrat for derved at bringe grundenes bevoksning i overensstemmelse med krav i fredning og plejeplan 2017.</p> <p>8) Påpeger at der er fejlregistreringer af skovnatur og afregistrering af disse bør fremgå i tabel 4.</p> <p>9) Beder om bekræftelse af at omtale af ”skovnaturtypebevarende drift og pleje” samt ”græsningsskov” i handleplanens tabel 4 ikke vedrører Tibirke Bakker.</p> <p>10) Bør tilføje tabel 4 at kommunen fremtidigt vil skærpe sit tilsyn med 1957-fredningen for fremtidigt at forhindre den lysåbne natur igen trænges tilbage af skovdannelse.</p> <p>11) Et medlem af Foreningen har i mail skrevet: <i>”Det lyder i mine ører fornuftigt – at planen laves i dialog med organisationer og lodsejere”</i>.</p>	<p>eller hvilke lodsejere/matrikler, der forventes berørt, eftersom der ikke er udarbejdet en sådan liste. Juristen henviser til, at det først i forbindelse med gennemførelse af handleplanen, vil blive taget konkret stilling til, hvilke arealer, der vil blive berørt af de pågældende tiltag, og da indledt dialog med lodsejere om de konkrete projekter.</p> <p>Vedr. foreningens anmodning om fremsendelse af klagevejledning, har kommunen svaret og henviste til, at det først er, når handleplanen er endeligt vedtaget, at den kan påklages, jf. miljømålslovens § 53, nr. 2, jf. § 46 c, med henvisning til bekendtgørelsen.</p> <p>1) Konsekvens: Ingen.</p> <p>2) Kommentar: I følge Natura 2000-planen skal handleplanen indeholde en prioritering af, hvilke indsatser der skal indgå. En prioritering fremgår af side 11 i forslaget til handleplanen. Forslag til handleplanen må ikke være så konkret, at den foregriber de præcise indhold i de aftaler eller afgørelser der træffes i forhold til den enkelte lodsejer, jf. §3 i bek. nr. 944 af 27. juni 2016, hvilket kan være årsagen til, at foreningen opfatter handleplanen som ”blottet for handlekraft”.</p> <p>2) Konsekvens: Ingen</p> <p>3) Kommentar: Gribskov Kommune vurderer, at der ikke er krav i lovgivningen om, at der i handleplanen skal indgå rammer for samarbejde mellem kommunen, grundejer og interesseorganisationer. Handleplanerne skal respekteres/koordineres med øvrige regulering af de konkrete lokaliteter. Eventuelle rammer for samarbejde kommunen og foreningen imellem, kan f.eks. aftales i forbindelse med den i handleplanen forventede plan for interessentinddragelse, der fremgår af tabel 7 side 12.</p> <p>3) Konsekvens: Kommunen er bekendt med, at der er en fredning i Tibirke Bakker samt noterer sig og er imødekommende i forhold til, at foreningen ønsker, at der indgås aftale og</p>
--	--

	<p>udstikkes rammer for samarbejdet kommunen og grundejerne imellem vedr. fredningen og konkrete tiltag. Der ændres ikke i handleplanen.</p> <p>4) Kommentar: Handleplanen udarbejdes i overensstemmelse med Statens Natura 2000-plan og gældende lovgivning. Handleplanens udmøntning beror på frivilligt indgåede aftaler indenfor de prioriterede indsatser og udpegede områder. Aftaler med lodsejere skal være i overensstemmelse med gældende deklarerationer, servitutter mv.</p> <p>4) Konsekvens: Ingen.</p> <p>5) Kommentar: Foreningens påstand beror på tidligere indsatser. Foreningens bemærkninger kan bruges i forbindelse med kommende indsatser. Se i øvrigt kommentar under punkt 4).</p> <p>5) Konsekvens: Ingen.</p> <p>6) Kommentar: Se punkt 4), 5), 7) og 8).</p> <p>6) Konsekvens: Ingen.</p> <p>7) og 8) Kommentar: Det høringssvar foreningen henviser til af 4. marts 2015, antages at være Gribskov Kommunes høringssvar til styrelsens forslag til Natur 2000-plan ifm høringen heraf.</p> <p>Det er ikke indenfor handleplanens rammer, at forholde indsatser til fredninger og en forenings plejeplan. Se i øvrigt kommentar under punkt 4)</p> <p>Kommunerne skal henholde sig til de i Natura 2000-planens udpegede naturtyper og målsætningerne, herunder skovnaturtyper. I ”Natura 2000-plan for Tisvilde Hegn og Melby Overdrev 2016-2021” står der side 13, afsnit 5 følgende: <i>”Myndighederne tager i deres administration af lovgivningen og deres forvaltning udgangspunkt i målsætningen for Natura 2000-område og sikre dermed en grundlæggende beskyttelse af udpegningsgrundlaget”</i>. Og i Natura 2000 planen side 17, punkt 6 under generelle</p>
--	--

	<p>retningslinier står bl.a. følgende: <i>”For skovnaturtyper skal sikres en skovnaturtypebevarende drift og pleje”</i>.</p> <p>Som svar på Gribskov Kommunes høringssvar af 4. marts 2015, har styrelsen i deres samlet høringssvar (vedlagt som bilag 4) bl.a. skrevet følgende: <i>”Alle skovbevoksede habitatnaturtyper vil blive kortlagt på ny i 2016 og 2017, og resultatet af denne kortlægning vil afgøre, om det er habitatskov, og dermed om det skal være en del af datagrundlaget for næste generation af planer”</i>.</p> <p>Gribskov Kommune vil i forbindelse med styrelsens kortlægning i 2017 og høringen heraf være opmærksom på kortlægningen af skovnaturtyperne i Tibirke Bakker.</p> <p>Gribskov Kommune er således ikke myndighed på at udpege og afregistrere naturtyper og kan ikke foreslå indsatser med det sigte, at fjerne udpegede skovnaturtype.</p> <p>Gribskov Kommune er opmærksom på problematikken med de udpegede naturtyper, men skal henholde sig til planens målsætninger for udpeget natur. I forslag til handleplan, tabel 4 side 9, omhandlende behov for forvaltningstiltag for naturtyperne, har Gribskov Kommune under ”skovnaturtypebevarende drift og pleje” skrevet en indsats ind der lyder: <i>”Dialog om græsningsskov”</i>. Dette stemmer overens med, at skovklit ikke er en prioriteret naturtype, og at skovklit jf. Natura 2000-planens overordnede mål side 14 kan <i>”reduceres i mindre grad, hvis det bidrager til at genoprette lysåbne klittyper”</i>.</p> <p>Gribskov Kommune har ifm høring af Natura 2000-plan bedt styrelsen om at udstikke en tydelig ramme for kommunens administration af lovgivningen i forhold til rydning af arealer med skovnaturtypen skovklit (2180) til fordel for lysåbne klitnaturtyper, uden at det er i strid med habitatdirektivet.</p> <p>Styrelsen har hertil bl.a. svaret følgende, hvilket fremgår af bilag 4, side 32-36: <i>”Rydning af skovklit er ikke i konflikt med habitatdirektivet, når rydningen foretages i overensstemmelse med Natura 2000-planens målsætning og dermed med henblik på</i></p>
--	---

	<p><i>konvertering til lysåbne habitatnaturtyper".</i></p> <p>Og</p> <p><i>"... det er Naturstyrelsens vurdering, at en rydning i dette område ikke har betydning for det samlede areal på nationalt biogeografisk niveau, men at sætningen ikke kan udgå af den endelige plan".</i></p> <p>Gribskov Kommune tolker styrelsen svar og bindingerne i Natura 2000-planen således, at der i handleplanen skal tages hensyn til skovnaturtyperne men, at der kan indgå indsatser, hvor skovnaturtypen skovklit (2180) ryddes til fordel for lysåbne klitnaturtyper, men at det vil være i konflikt med målsætningerne for Natura 2000-planen, at beskrive tiltag hvor naturtypen helt fjernes.</p> <p>7) og 8) Konsekvens: Ingen.</p> <p>9) Kommentar: Kommunen kan ikke bekræfter, at "skovnaturtypebevarende drift og pleje" samt "græsningsskov" i handleplanens tabel 4 ikke vedrører Tibirke Bakker. Se i øvrig kommentar under punkt 7) og 8)</p> <p>9) Konsekvens: Ingen.</p> <p>10) Kommentar: Det ligger ikke inden for handleplanens rammer at beskrive og forestå fremtidigt skærpet tilsyn med fredning. Se i øvrigt under punkt 4), 7) og 8).</p> <p>10) Konsekvens: Ingen.</p> <p>11) Kommentar: Ingen kommentarer.</p> <p>11) Konsekvens: Ingen.</p>
--	--

Tabel 5: Resume af hørings svar fra Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker og Gribskov Kommunes kommentarer og forslag til konsekvenser.

Sammenfatning

Gribskov og Halsnæs Kommune vurderer, at de fremsatte høringssvar giver anledning til at foretage ændringer i ”Forslag til Natura 2000-handleplan for Tisvilde Hegn og Melby Overdrev”.

Kommunerne har desuden foretaget nogle mindre rettelser, af hensyn til forståelsen og læsevenligheden. Kommunerne vurderer, at ingen af ændringerne er væsentlige og, at rettelserne derfor ikke giver anledning til fornyet høring af handleplanforslaget, jf. miljømålslovens § 46 c stk 2. I tabel 6 herunder ses en samlet oversigt over rettelser.

Henvisning til hvor i handleplanen der rettes	Rettelser på baggrund af høringssvar
Side 5, afsnit 5	Følgende slettes ”...(lovbekendtgørelse nr 1531 af 8. dec. 2015 med senere ændringer)...” og erstattes af: ”...(lovbekendtgørelse nr 1251 af 29. sep. 2016)”.
Side 5, afsnit 2	Følgende slettes: ”Denne handleplan er udarbejdet af Gribskov Kommune og Helsingør Kommune på grundlag af Natura 2000-plan for Natura 2000-område nr. 132, Habitatområde H116 Rusland.” og erstattes af: ”Denne handleplan er udarbejdet af Gribskov Kommune og Halsnæs Kommune på grundlag af Natura 2000-plan for Natura 2000-område nr. 135, Habitatområde H 119, Tisvilde Hegn og Melby Overdrev.”
S. 5 afsnit tre under overskriften ”Baggrund”	Følgende slettes: ”Hver kommune er ansvarlig for de dele af handleplanen, der vedrører kommunens geografiske område på land og kystnære områder. Planlægningen for de skovbevoksede, fredskovspligtige arealer varetages dog af Naturstyrelsen og gennemføres hvert 12. år. Skovhandleplaner 2010-21 gælder således fortsat. Kommunerne og Naturstyrelsen er hver især ansvarlige for, at handleplanerne gennemføres inden udgangen af år 2021. Og erstattes af: ”Hver kommune er ansvarlig for de dele af handleplanen, der vedrører kommunens geografiske område på land og kystnære områder. Planlægningen for de skovbevoksede, fredskovspligtige arealer varetages dog af Miljøstyrelsen og gennemføres hvert 12. år. Naturstyrelsen er ansvarlig for plejeplaner for Miljø- og Fødevareministeriets arealer. Skovhandleplaner 2010-21 gælder således fortsat. Kommunerne og Miljøstyrelsen er hver især ansvarlige for, at handleplanerne gennemføres inden udgangen af år 2021”.

Side 8, sidst i afsnittet under overskriften ”Yderligere indsatser”	Følgende tilføjes: ” <i>Naturstyrelsen Naturstyrelsen Nordsjællands udførte indsatser for perioden 2009-2015 fremgår af tabel b og tabel c s. 8 i Naturstyrelsens Natura 2000-plejeplan 2016-21 for Natura 2000-område nr. 135 Tisvilde Hegn og Melby Overdrev.</i>													
Side 10, i afsnittet "Indsatser fordelt på aktør"	<p>Følgende slettes: "Det vurderes, at der ikke er behov for en nærmere fordeling af indsatserne mellem Gribskov Kommune, Halsnæs Kommune og Naturstyrelsen Nordsjælland for de enkelte retningslinjer i Natura 2000-planens indsatsprogram. Derfor udgår tabel 6."</p> <p>Og erstattes af: <i>"I Natura 2000-planen indsatsprogram er der retningslinjer, hvor der er behov for en nærmere afklaring af, hvem der følger op på retningslinjerne. Det drejer sig om følgende retningslinje:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Der iværksættes en bekæmpelse af invasive arter på naturtyperne hvid klit (2120), grå/grøn klit (2130) og havtornklit (2160) med fokus på arealer med en forekomst på over 10 %.</i> <p><i>Tabel 6 angiver den aftalte opgavefordeling mellem handleplanmyndighederne i Natura 2000-området."</i></p> <p><small>Tabel 6. Fordeling af opgaver mellem <u>handleplanmyndighed</u> og offentlige lodsejer</small></p> <table border="1" data-bbox="817 1227 1404 1357"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Indsats</th> <th colspan="2">Handleplanmyndighed</th> <th>Offentlig lodsejer</th> <th rowspan="2">Total</th> </tr> <tr> <th>Gribskov Kommune</th> <th>Halsnæs Kommune</th> <th>Naturstyrelsen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Iværksætte bekæmpelse af invasive arter på naturtyperne hvid klit (2120), grå/grøn klit (2130) og havtornklit (2160) med fokus på arealer med en forekomst på over 10 %.</td> <td>Op til 0,5 ha</td> <td>-</td> <td>Se bilag 1</td> <td>Op til 0,5 ha</td> </tr> </tbody> </table>	Indsats	Handleplanmyndighed		Offentlig lodsejer	Total	Gribskov Kommune	Halsnæs Kommune	Naturstyrelsen	Iværksætte bekæmpelse af invasive arter på naturtyperne hvid klit (2120), grå/grøn klit (2130) og havtornklit (2160) med fokus på arealer med en forekomst på over 10 %.	Op til 0,5 ha	-	Se bilag 1	Op til 0,5 ha
Indsats	Handleplanmyndighed		Offentlig lodsejer	Total										
	Gribskov Kommune	Halsnæs Kommune	Naturstyrelsen											
Iværksætte bekæmpelse af invasive arter på naturtyperne hvid klit (2120), grå/grøn klit (2130) og havtornklit (2160) med fokus på arealer med en forekomst på over 10 %.	Op til 0,5 ha	-	Se bilag 1	Op til 0,5 ha										
Henvisning til hvor i handleplanen der rettes	Kommunernes rettelser													
Side 5, afsnit 1	<p>Følgende slettes: "Naturstyrelsen (nu Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, SVANA)"</p> <p>Og erstattes af: "Naturstyrelsen (nu Miljøstyrelsen)"</p>													
Side 5, afsnit 1	<p>Følgende slettes: "Natura 2000-planerne kan ses på SVANAs hjemmeside www.svana.dk/natur/natura-2000."</p> <p>Og erstattes af: "Natura 2000-planerne kan ses på Miljøstyrelsens hjemmeside http://mst.dk".</p>													
Side 7, Tekst under "Tabel 3 Life-projekter	Følgende tilføjes: "Derfor er tabel 3 udeladt."													

	Således står der følgende: <i>"Der er ikke iværksat Life-projekter inden for Natura 2000-området. Derfor er tabel 3 udeladt."</i>
Side 7, første sætning under afsnittet "Yderligere indsatser"	Følgende slettes: <i>"Ud over de ovennævnte indsatser har Gribskov Kommune søgt at gennemføre Natura 2000-handleplanen gennem følgende tiltag"</i> Og erstattes af: <i>"Ud over de ovennævnte indsatser har kommunerne og Naturstyrelsen søgt at gennemføre Natura 2000-handleplanen gennem følgende tiltag"</i> .
Side 7, under overskriften "Yderligere indsatser"	Følgende tilføjes <u>"Gribskov Kommune"</u>
Side 8, nederst i afsnittet "Yderligere indsatser"	Følgende tilføjes: <u>"Naturstyrelsen Naturstyrelsen Nordsjællands udførte indsatser for perioden 2009-2015 fremgår af tabel b og tabel c s. 8 i Naturstyrelsens Natura 2000-plejeplan 2016-21 for Natura 2000-område nr. 135 Tisvilde Hegn og Melby Overdrev"</u> .
Side 8	Følgende tilføjes: <i>"De kommunale indsatser foregår alle i Gribskov Kommune, idet der ikke er privatejede arealer indenfor Natura 2000-områdets afgrænsning i Halsnæs Kommune."</i>
Side 10, nyt 3. tekst-afsnit under Tabel 5:	Følgende tilføjes: <i>"Der er ingen indsatser på privatejede arealer i Gribskov Kommune og Halsnæs Kommune. Derfor udgår tabel 5."</i>

Tabel 6: Oversigt over rettelser.

Bilag

Bilag 1 Høringssvar fra Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA) Midtjylland.

Bilag 2 Høringssvar fra Naturstyrelsen Nordsjælland og Hovedkontoret.

Bilag 3 Høringssvar fra Friluftsrådet, Nordsjælland og medlem af Det Grønne Dialogforum i Gribskov Kommune.

Bilag 4 Høringssvar fra Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker og Gribskov Kommunes og SVANAs svar.

Bilag 5 ”Notat vedrørende høringssvar til forslag til Natura 2000-plan 2016-2021 for N135, Tisvilde Hegn og Melby Overdrev”, Naturstyrelsen Vestsjælland, J.nr NST-422-00971. Ref. Mohol/mamor, Februar 2016.

Notatet er ikke gengivet her, men kan fremsøges på <http://svana.dk/natur/natura-2000/>

Her findes også alle høringssvar indgivet ifm høring af Natura 2000-plan 2016-2021, herunder det høringssvar Gribskov Kommune har fremsat af 4. marts 2015.

Bilag 1

Gribskov Kommune
Halsnæs Kommune

Naturbeskyttelse
J.nr. SVANA-5669-00151
Ref. Peter Leth
Tlf. 25472990
Den 12. december 2016

Bemærkning til forslag til Natura 2000-handleplan for område nr. 135 Tisvilde Hegn og Melby Overdrev

Gribskov Kommune og Halsnæs Kommune har sendt forslag til Natura 2000-handleplan for område nr. 135 Tisvilde Hegn og Melby Overdrev i høring med høringsfrist den 15/12-2016.

Planforslaget er udarbejdet i et samarbejde mellem de 2 kommuner inden for hvert deres myndighedsområde.

I medfør af miljømålslovens § 46 e kan miljø- og fødevareministeren til varetagelse af statslige interesser eller opfyldelse af internationale forpligtelser fremsætte indsigelse mod et forslag til handleplan inden udløbet af høringsfristen.

Miljø- og fødevareministeren har delegeret indsigelseskompetencen til Styrelsen for Vand-og Naturforvaltning.

Bemærkninger

Styrelsen for Vand-og Naturforvaltning gør ikke indsigelse mod forslaget til kommunal handleplan nr. 135, men har følgende bemærkninger:

Myndighedsfordeling mellem Naturstyrelsen og Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning

Styrelsen skal gøre opmærksom på, at Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning fra 1. juli 2016 er ansvarlig myndighed for såvel de statslige Natura 2000-planer, de statslige Natura 2000-skovplaner som de statslige skovhandleplaner. Naturstyrelsen er ansvarlig for plejeplaner for Miljø- og Fødevareministeriets arealer.

Opdatering af love og bekendtgørelser

Styrelsen skal gøre opmærksom på, at en ny bekendtgørelse af miljømålsloven er blevet udstedt (lovbekendtgørelse nr. 1251 af 29/09/2016). Lovbekendtgørelsen erstatter lovbekendtgørelsen fra 2015. Handleplanbekendtgørelse nr. 944 af 27. juni 2016 er fortsat gældende. 2

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning . Haraldsgade 53 . 2100 København Ø .
Tlf. 72 54 20 00 . CVR37606030 . EAN 5798000860810. svana@svana.dk . www.svana.dk

Mangler i indhold af handleplan

Styrelsen skal gøre opmærksom på, at kravene i miljømålslovens § 46 a til indholdet af en kommunal handleplan ikke er opfyldt. I det foreliggende forslag til handleplan mangler således oversigt over opgavefordeling mellem Gribskov Kommune og Naturstyrelsen.

Særligt om SMV (Strategisk Miljøvurdering)

SVANA skal for god ordens skyld henlede opmærksomheden på afsnit 6 om Strategisk Miljøvurdering i styrelsens vejledning om de kommunale handleplaner
<http://svana.dk/media/192801/vejledning-om-de-kommunale-handleplaner-til-opfoelgning-af-natura-2000-planerne-2016-21.pdf>

Vejledningen forudsætter, at kommunale handleplaner som udgangspunkt er omfattet af begrebet plan/program, som anvendes i lov om miljøvurdering af planer og programmer. Det medfører, at kommunen skal tage stilling til, om det konkrete udkast til kommunal handleplan skal undergå en miljøvurdering, eller om handleplanen kan screenes ud.

Kommunens screeningsafgørelse skal udmøntes i en konkret afgørelse, jf. lov om miljøvurdering af planer og programmer § 4, stk.4, hvor kommunen redegør for væsentligheden af indvirkningerne af det konkrete forslag til handleplan. Afgørelsen kan enten kræve en mere dybtgående analyse i en miljøvurdering i form af en miljørapport, hvor indvirkningen anses for væsentlig, eller den kan nå frem til, at indvirkningen ikke er væsentlig (screenes ud).

Screeningsafgørelsen skal offentliggøres snarest muligt og inden vedtagelsen af handleplanen. Afgørelsen kan påklages efter *miljømålslovens* regler om klage over den kommunale handleplan, jf. miljøvurderingslovens § 16, stk. 1.

Tilsidesættes disse regler, må det - i tilfælde af en klage – forventes, at Natur- og Miljøklagenævnet som udgangspunkt vil erklære handleplanen for ugyldig, jf. EU-Domstolens praksis. Står flere kommuner bag handleplanen, skal alle involverede kommuner træffe en konkret afgørelse, som offentliggøres med klagevejledning på kommunernes hjemmesider.

Kommunerne er velkommen til at kontakte Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, hvis styrelsens bemærkninger skulle give anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen
Jess Jørgensen
Kontorchef
Styrelsen for Vand og Naturforvaltning, Midtjylland
Tlf. 25420091
email: jessj@svana.dk

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning . Haraldsgade 53 . 2100 København Ø .
Tlf. 72 54 20 00 . CVR37606030 . EAN 5798000860810. svana@svana.dk . www.svana.dk

Bilag 2

Natura 2000 handleplaner. Kommentarer fra Naturstyrelsen

Naturstyrelsen har med interesse læst kommunens handleplan for Natura 2000-områderne:

Natura 2000-handleplan 2016-2021. Gribskov, Esrum Sø og Snævret Skov. Natura 2000 område nr. 133

Natura 2000-handleplan 2016-2021. Arresø og Ll. Lyngby Mose. Natura 2000 område nr. 134

Natura 2000-handleplan 2016-2021. Tisvilde Hegn og Melby Overdrev. Natura 2000 område nr. 135

Naturstyrelsen har selv har udarbejdet en Natura 2000-plejeplan for områderne. Naturstyrelsens plejeplan er sendt i høring frem til den 13. december.

I ”Natura 2000-handleplan 2016-2021. Gribskov, Esrum Sø og Snævret Skov. Natura 2000 område nr. 133”

Står på side 4 afsnit 2 at ”Denne handleplan er udarbejdet af Frederiksborg, Gribskov, Helsingør og Hillerød kommuner, samt Naturstyrelsen” her slettes Naturstyrelsen.

I ” Natura 2000-handleplan 2016-2021. Arresø og Ll. Lyngby Mose. Natura 2000 område nr. 134”

Står på side 4 afsnit 2 at ”Denne handleplan er udarbejdet af Frederiksborg, Gribskov, Helsingør og Hillerød kommuner, samt Naturstyrelsen” her slettes Naturstyrelsen.

Umiddelbart fremgår det ikke af handleplanerne, hvilken indsats styrelsen allerede har udført i perioden 2009-2015, ligesom der ikke er angivet en fordeling af indsatsen i den kommende periode (2016-2021) mellem kommunale myndigheder, Miljø- og Fødevareministeriet, Naturstyrelsen (og evt. offentlige lodsejere).

Naturstyrelsen lægger vægt på, at de endelige handleplaner vil blive suppleret med disse oplysninger, således at Naturstyrelsen gennemførte tiltag og planlagte tiltag fremgår af handleplanen.

Naturstyrelsen erkender, at det kan være svært at omsætte data fra plejeplanerne til tabeller i handleplanerne. Styrelsen indgå derfor gerne i en dialog om dette.

Med venlig hilsen

Ida Dahl-Nielsen

72 54 31 84

iddni@nst.dk

Bilag 3

Fra: "Boris Damsgaard" <boris@damsgaard.biz>
Til: <tms@gribskov.dk>,
Dato: 13-12-2016 15:11
Emne: Høring om forslag til Natura-2000 handleplaner

Til Gribskov kommune

Friluftsrådet Nordsjælland har med stor interesse gennemlæst forslag til Natura-2000 handleplaner 2016 for bl.a. følgende områder:

132 Rusland
133 Gribskov, Esrum sø, Snævret skov
134 Arresø, Ellemose og Lille Lyngby mose
135 Tisvilde Hegn og Melby overdrev

Der ses ikke væsentlige ændringer i forhold til de tidligere Natura-2000 planer og Friluftsrådet Nordsjælland har derfor ikke bemærkninger til 2016-forslagene.

Vi vil dog anmode om, at friluftslivets vilkår også i disse områder tilgodeses i muligt omfang.

Med venlig hilsen

Boris Damsgaard, næstformand for bestyrelsen i Friluftsrådet Nordsjælland og medlem af det grønne dialogforum (DGD) i Gribskov kommune

Bilag 4

30. nov. 2016

Herved vedhæftet høringsvar fra Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker.

Med venlig hilsen

Henrik Andersen

Formand

Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker

Frederik 7 vej 25, DK - 3450 Allerød

Tlf.: + 45 4828 3125

Mobil: + 45 4014 0502

Offentlig høring af forslag til Natura 2000-handleplaner i Gribskov Kommune

Høringsvar fra Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker

Bestyrelsen for Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker konstaterer, at Natura 2000- handleplan 2016-21 Tisvilde Hegn og Melby Overdrev ikke lever op til kravet om, at handleplanen skal være så konkret, at dens gennemførelse kan vurderes.

Planens prioritering af den forventede indsats (side 11) fremstår som en almindelighed, 'Gribskov Kommune vil prioritere sikring af de lysåbne naturtyper grå/grøn klit og klithed og enebærklit ved målrettet naturpleje', og derudover er planen blottet for handlekraft, da man fremadrettet alene vil 'undersøge muligheder for' alternativt 'undersøge effekten af'.

Bestyrelsen ser derfor gerne, at Natura 2000-handleplanen revideres, så den klart udstikker rammerne for samarbejdet kommunen og grundejerne imellem om håndtering af de helt afgørende opgaver – håndtering af konflikterne mellem 1957-fredningens og Natura 2000-handleplanens mål – vedr.:

- 1) Foryngelse og fremme af lyngen
- 2) Rydning af skovnaturtyper for at genskabe de fri kig gennem og på tværs af dalene.

Omkring Natura 2000-handleplanens fremadrettede aktiviteter konstaterer bestyrelsen derudover, at det ikke ud fra de i handleplanens tabel 4 opregnede behov for forvaltningstiltag er muligt at afgøre, hvilke tiltag og arealer, der, om nogen, vedrører hvilke private lodsejere i Tibirke Bakker. Vi udbeder os en sådan specifikation snarest og i passende tid inden høringsfristens udløb, da høringen ellers er uden mening.

Handleplanen må udarbejdes i respekt for de komplekse juridiske og naturplejemæssige forhold, der gør sig gældende for Tibirke Bakker, således at forvaltningens ressourcer fremtidigt kan målrettes naturplejen – og ikke som nu sager, der går i hårdknude grundet uenighed omkring forvaltningsgrundlaget.

Vedr. ovenstående punkt 1 konstaterer bestyrelsen således, at plejen i den tidligere planperiode i vidt omfang har bygget på indsatser foretaget af de private grundejere; græsning på udsigten, fældning af 6000 træer, slåning af arealer m.m.

Den mangeårige kommunale indsat med græsning i Langetravs og Silkeborg-hegningerne har kun i begrænset omfang haft den tilsigtede effekt (lyngen busker og dør), alt imens indsatsen med at korrigere plejetiltagene er strandet på, at forvaltningens oplæg til græsnings- og hegningsaftaler

strider med deklARATIONER, fredningen og regler for tilsyn.

Vedr. ovenstående punkt 2 konstaterer bestyrelsen, at grundejernes fælles fældningsprojekt til sikring af den lysåbne natur uden hjemmel blev modarbejdet af forvaltningen. Samtidigt hermed har den vigtigste opgave (afregistrering og rydning af Natura skovnaturtyperne, som det blev stillet grundejerne i udsigt af tidligere borgmester Jan Ferdinandsen) på ingen måde bevæget sig, og fremadrettet omtales afregistrering og rydning ikke eksplicit i Natura 2000-handleplan 2016-21.

Vi tillader os at gå ud fra, at det er en fejl, når handleplanen ikke fremadrettet adresserer afregistrering og rydning, idet handleplanen som nævnt ovenfor fremfører, 'Gribskov Kommune vil prioritere sikring af de lysåbne naturtyper grå/grøn klit og klithed og enebærklit ved målrettet naturpleje'.

Jævnfør høringsvar af 4. maj 2011 (bilag 1) ønsker kommunen – som også fremført af borgmester Jan Ferdinandsen – rydning af skovnaturtyperne skovklit (2180) samt stilk-egekrat (9190), da registreringerne er i konflikt med 1957-fredningens mål om at sikre lyngens udbredelse og de lange kig gennem og på tværs af dalene.

Grundejerforeningen konstaterer således med tilfredshed, at Gribskov Kommune i høringsvar af 4. marts 2015 til forslag til Natura 2000-handleplaner 2016-21 fastholder behovet for rydning af skovklit og stilk-egekrat:

'Da skovklit (2180) ikke er en prioriteret naturtype, prioriteres det højt i området at genoprette tidligere arealer af grå/ grøn klit (2130), klithede (2140) og klitlavning (2190), selvom det kan medføre en tilsvarende reduktion af arealet af skovklit (2180). Rydning af skovklit (2180) og stilk-egekrat (9190) med henblik på genskabelse af de lysåbne naturtyper som grå/grøn klit (2130), klithede (2140), klitlavning (2190) og enebærklit (2250) kan ske efter nærmere vurdering og under forudsætning af, at det samlede areal af skovnaturtypen opretholdes på nationalt biogeografisk niveau'.

I lyset af ovenstående anmoder bestyrelsen om, at der i handleplanens tabel 4 tilføjes konkrete forvaltningstiltag om rydning af skovnaturtyperne, eventuelt i forbindelse med udpegning af erstatningsområder. Genskabelsen af den lysåbne natur forudsætter således, at Gribskov Kommune som tilsynsmyndighed pålægger de respektive grundejere gennem rydning af skovklit og Stilkegekrat at bringe bevoksningen på deres grunde i overensstemmelse med kravene i 1957-fredningen og i Plejeplan 2007. Grundejerforeningen går som rådighedsindehaver omkring naturplejen gerne aktivt ind i sagen.

Ud over de registrerede skovnaturtyper af tvivlsom bonitet er der en række direkte fejlregistreringer af skovnatur. Opgaven med at afregistrere disse bør fremgå af listen over forvaltningstiltag i tabel 4.

I lyset af ovenstående beder vi om en bekræftelse af, at omtalen i handleplanens tabel 4 om, at der er en igangværende dialog vedr. 'skovnaturbevarende drift og pleje', og at man som ny indsats agter at igangsætte dialog om 'græsningsskov' ikke vedrører Tibirke Bakker. Skov hører IKKE hjemme i Tibirke Bakker, og tilstedeværelsen af skovnaturtyperne er alene et udtryk for svigt i Amtets og Kommunens tilsyn med Fredningen.

Omkring beskyttelsen af den lysåbne natur bør der derfor tilføjes et forvaltningstiltag i tabel 4 om, at Gribskov Kommune fremtidigt vil skærpe sit tilsyn med 1957-fredningen for herved fremtidigt at forhindre, at den lysåbne natur man ønsker beskyttet, ikke igen trænges tilbage at skovdannelse i strid med 1957-fredningen.

Vi ser frem til kommunens svar på ovenstående.

Med venlig hilsen

P.b.v.

Henrik Andersen

Formand

Bilag 1:

Gribskov Kommune 4/5/2011

[Til oversigt](#)

Høringssvaret indeholder følgende kommenterede planer:

PLAN: 135 Tisvilde Hegn og Melby Overdrev

Supplement til Gribskov Kommunes høringssvar, og teknisk bemærkning

I forbindelse med kommunens igangværende arbejde med rejsning af fredning i Tibirke Bakker i samarbejde med DN har vi for nylig gennemgået alle kortlagte skovnaturtyper i bakkerne. Vi har derfor følgende tilføjelse til vores høringssvar. Tilføjelse til Gribskov Kommunes høringssvar for Natura2000 plan for Tisvilde Hegn og Melby Overdrev: Gribskov Kommune har planlagt at rejse en ny fredning i Tibirke Bakker i år. I den forbindelse ønsker kommunen at rydde nogle kortlagte skovnaturtyper i Tibirke Bakker, skovklit og stilk-egekrat. De fleste af områderne er domineret af nyere opvækst. Andre arealer har en ringe kvalitet som skovnaturtype, eksempelvis ganske smalle striber af skovnatur langs vejarealer og bebyggelse. De arealer med kortlagte skovnaturtyper, som vi ønsker at rydde, skal genskabes som arealer med lysåben natur. Ved rydning af nogle mindre arealer med skovnaturtyper vil der skabes bedre mulighed for spredning af arter karakteristisk for lysåben natur. Den eksisterende frednings formål og hensigt er også at bevare de lysåbne lyngbakker. Rydningerne vil derfor også være i tråd med den eksisterende fredning. Teknisk bemærkning til Natura2000 plan for Tisvilde Hegn og Melby Overdrev, for Tibirke Bakker. Kommunen har i forbindelse med arbejdet om rejsning af en ny fredning konstateret, at de arealer, hvor der er kortlagt skovnatur i dag, er de samme arealer, hvor der ifølge fredningen af Tibirke Bakker af 1957 er tilladt beplantning omkring husene. Eksisterende bevoksninger og udpegning af arealer, hvor der kan tillades beplantning ses også af et kort fra 1949 af Knud Thorball, udarbejdet i forbindelse med fredningsarbejdet. Derfor er der da også en del arter, som ikke er hjemmehørende blandt disse beplantninger omkring husene, eks. ældre Sitka

Gran og Østrisk Fyr, samt mange store rødgraner. Det er sandsynligt, at den opvækst af især Birk, men også Eg og Bøg, der ses mellem de store graner, skovfyr mv. er kommet i ly af nogle oprindelige beplantninger, for at skabe læ for husene. Områderne med tilladt beplantning fremgår også i en lettere revideret form af grundejerforenings seneste plejeplan af 2007.

6. dec. 2016:
Hej Christina

Vi mener ikke, at forvaltningens udlægning af teksten

Dog må handleplanen ikke foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen"

er lovmedholdelig.

Natura 2000 registreringerne repræsenterer en indskrænkning i råderetten over privat ejendom, hvorfor det er klart, at myndighederne ikke kan udstikke et fait accompli i form af et præcist indhold for den aftale eller afgørelse, som myndighederne ideelt måtte ønske sig implementeret. Planen skal derimod, som bekendtgørelsen siger det, i videst muligt omfang basere sig på frivillighed, og hvis en høring overhovedet skal danne mening, må man kunne identificere, hvad det er for overordnede rammer og mulige tiltag, som forvaltningen anbefaler som udgangspunkt for dialogen om en sådan frivillig aftaleindgåelsen kommunen og lodsejerne imellem. Udgangspunktet må være at grundejerne kan komme med supplerende ideer, alternativt påpege eventuelle uhensigtsmæssigheder ved elementer i kataloget over mulige tiltag.

Ved sidste kortlægning brugte GK samme begrundelse til at nægte grundejerne indsigt i hvilke registreringer, der var foretaget på deres ejendom, og som resultat heraf har flere grundejere måtte leve med fejlregistreringer, der uden reelt grundlag indskrænker råderetten over deres ejendom.

Vi mener, at GK fortolkning er så restriktiv, at høringen potentielt bør gå om, hvis forvaltningen ikke der vil give svar på vores spørgsmål om, hvilke tiltag, der som udgangspunkt for aftaleindgåelsen vedrører hvilke grundejere.

Vil du venligst bede jeres jurister, styrelsen eller ministeriet bekræfte lovmedholdeligheden af jeres udlægning af Bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Henrik Andersen

Formand

Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker

Frederik 7 vej 25, DK - 3450 Allerød

Tlf.: + 45 4828 3125

Mobil: + 45 4014 0502

Den 5. dec. 2016 kl. 13.09 skrev Christina Larsson <chrla@gribskov.dk>:

Hej Henrik

Tak for hørings svar fra Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker til forslag til Natura 2000 handleplan for Tisvilde Hegn og Melby Overdrev, som jeg hermed kvitterer modtagelsen af.

I skriver bl.a., at I udbeder jer en specifikation af, hvilke private lodsejere tiltag berøre i Tibirke Bakker inden høringsfristen udløber. I forslag til handleplanen har vi ikke specificeret, hvilke tiltag der berører hvilke lodsejerne, idet der i § 3 i Bekendtgørelse om kommunalbestyrelsernes Natura 2000-handleplaner (BEK nr 944 af 27/06/2016) står: "*Den kommunale Natura 2000-handleplan skal være så konkret, at dens gennemførelse kan vurderes. Dog må handleplanen ikke foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen*".

Når høringsfristen er udløbet og hørings svar er behandlet får I svar på jeres spørgsmål og kommentarer til jeres hørings svar.

Med venlig hilsen

Christina Larsson

Biolog

.....
Gribskov Kommune - Center Teknik og Miljø, Team Natur og Vand - Rådhusvej 3
- 3200 Helsinge - Direkte tlf: 72496351 - www.gribskov.dk

9. dec. 2016

Hej Henrik

Jeg har skrevet til og nu fået svar fra styrelsen, dvs. SVANA. Jeg har bedt SVANA kommentere på vores mailkorrespondance. Du kan læse SVANA's svar her under.

J.nr. SVANA-505-00001

Christina Larsson
Gribskov Kommune

Jeg kan *generelt* oplyse følgende:

Det fremgår af lovbemærkningerne til forslag til ændring af miljømålsloven (2013), at handleplanerne fremover i højere grad skal være redskab for en forventningsafstemning med organisationer og lodsejere, således at kommunerne herved får mere tid til dialog og lokal inddragelse, der primært vil være forbundet med de konkrete projekter, der skal udmønte Natura 2000-planen, og strække sig over hele planperioden.

Det har således været hensigten med lovgivningen at give kommunalbestyrelserne et råderum til udmøntning af den overordnede statslige ramme, som er fastlagt i de foreliggende statslige Natura 2000-planer, hvilket giver mulighed for at inddrage lokal viden og kendskab til ejerforhold. Når planerne skal føres ud i livet, indgår kommunerne i dialog med de lokale lodsejere om den konkrete lokalisering af et projekt samt brug af forvaltningsmetoder og virkemidler.

Efter lovbemærkningerne må de kommunale handleplaner ikke foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanerne.

Bekendtgørelsens § 3, der fastsætter, at de kommunale handleplaner ikke specifikt må foregribe, hvilke aftaler eller afgørelser, der eventuelt skal træffes i forhold til den enkelte lodsejer, skal ses i sammenhæng med, at indsatsen i videst muligt omfang forudsættes gennemført ved frivillige aftaler. Kommunalbestyrelsen har bedre mulighed for at undersøge, hvor indsatsen kan gennemføres efter frivillig aftale med de pågældende lodsejere, og kommunalbestyrelserne og lodsejerne får mulighed for at tale sig til rette om sådanne aftaler.

Endvidere er der lagt vægt på lodsejerens adgang til at klage over en evt. afgørelse, der måtte blive truffet, når handleplanen skal føres ud i livet.

Der kan være situationer, hvor de naturgivne forhold gør, at en konkret indsats kun vil give mening på få, specifikke lokaliteter og ikke giver mulighed for fleksibilitet, men i langt de fleste tilfælde vurderes det ikke at være tilfældet.

Venlig hilsen

Pernille Månsson
fuldmægtig | Naturbeskyttelse
+45 7254 4846 | pem@svana.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 20 00 | svana@svana.dk

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA) blev etableret 1. juli 2016 efter en opdeling af Naturstyrelsen. SVANA er statslig myndighed på vand- og naturområdet, mens Naturstyrelsen forvalter Miljø- og Fødevarerministeriets skov- og naturarealer og gennemfører projekter til gavn for biodiversitet og friluftsliv.

12. dec. 2016

Hej

Det lyder i mine ører fornuftigt – at planen laves i dialog med organisationer og lodsejere.

Med venlig hilsen

Peter Mortensen

Landinspektør

Direkte +45 73 12 49 11

Mobil +45 23 21 57 95

pm@geopartner.dk

Kongevej 58

6400 Sønderborg

12. dec. 2016

Hej Christina

Tak for dit svar.

Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker anmodede om, at du fik jeres jurister, styrelsen eller ministeriet til bekræfte lovmedholdeligheden af forvaltningens måde at udlægge Bekendtgørelsen tekst:

"Dog må handleplanen ikke foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen"

SVANAS udtalelse, der indledes med sætningen "Jeg kan *generelt* oplyse følgende:" er jo blot en uddybning af Bekendtgørelsens tekst, som vi er bekendt med, og som vi mener, forvaltningen udlægger på en ikke lovmedholdelig måde.

Vil du derfor venligt forelægge sagen for jeres jurist, således at vi inden høringsfristens udløb kan få den nødvendige afklaring om lovmedholdeligheden af forvaltningen udlægning af bekendtgørelsen. I fald kommunens jurist giver Grundejerforeningen medhold i vores påstand, beder vi uden ophold om en redegørelse for hvilke tiltag i planen, hvis nogen, der vedrører Tibirke Bakker og herunder hvilke grundejere, der søges indgået frivillige aftaler med.

Hvis vi fortsat ikke modtager fyldestgørende svar på vores henvendelse, bedes du fremsende en klagevejledning, således at vi kan indanke sagen med henblik på fornyet høring.

Med venlig hilsen

Anne Schack Petersen

Næstformand

Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker

Maglekildevej 18, 1. th., 1853 Frederiksberg C

Mobil: + 45 4118 6474

14. dec. 2016

Hej Anne

I forhold til din anmodning om at "*få den nødvendige afklaring om lovmedholdeligheden af forvaltningen udlægning af bekendtgørelsen*", så er kommunens jurist ved at vurdere sagen, og du vil få svar i løbet af i dag.

På SVANAs hjemmeside er der link til et digitalt kort, hvoraf det fremgår, hvor de udpegede naturtyper er, herunder udpeget lysåbent natur. <http://miljoegis.mim.dk/spatialmap?&&profile=natura2000planer2-2016>

Du beder om en klagevejledning. Det er først, når handleplanen er endeligt vedtaget, at den kan påklages, jf. miljømålslovens § 53, nr. 2, jf. § 46 c.

Bekendtgørelsen kan ses her: <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=184064>

Med venlig hilsen

Christina Larsson

Biolog

.....
Gribskov Kommune - Center Teknik og Miljø, Team Natur og Vand - Rådhusvej 3 - 3200
Helsinge - Direkte tlf: 72496351 - www.gribskov.dk

14. dec. 2016
Kære Anne Schack

Du har rettet henvendelse til Gribskov Kommune i anledning af den offentlige høring over de kommunale handleplaner. Du anmoder om at *"få den nødvendige afklaring om lovmedholdeligheden af forvaltningen udlægning af bekendtgørelsen"*,

Jeg forstår din henvendelse således, at du mener, at handleplanerne ikke er så konkrete, at det er muligt for lodsejerne at vurdere deres gennemførelse. Du ønsker endvidere oplyst, hvilke tiltag, der vedrører Tibirke bakker samt hvilke lodsejere/matrikler der forventes berørt af handleplanen.

Christina Larsson har ved mail af d.d. sendt dig et link til miljoegis.dk, som også er offentligt tilgængelig. Heraf fremgår bl.a., hvor der er udpeget f.eks. lysåben natur. Da handleplanen omhandler tiltag vedr. bl.a. lysåben natur, vil du kunne få en fornemmelse for, i hvilket omfang Tibirke bakker kan blive berørt.

Det er ikke muligt at sende dig en liste over, hvilke konkrete tiltag, der forventes i Tibirke bakker eller hvilke lodsejere/matrikler, der forventes berørt. Dette skyldes, at der ikke er udarbejdet en sådan liste. Baggrunden for, at der ikke er udarbejdet en sådan liste er, at det først er i forbindelse med den egentlige gennemførelse af handleplanen, at der vil blive taget konkret stilling til, hvilke arealer, der vil blive berørt af de pågældende tiltag og metoder. Det er således også først på dette tidspunkt, at der vil blive indledt dialog med lodsejere om de konkrete projekter.

Det er således min vurdering, at handleplanen for Rusland er tilstrækkelig konkret.

Jeg kan i øvrigt henvise til SVANA's svar, som du også har fået tilsendt. Dit (og grundejerforeningens) høringssvar vil blive behandlet sammen med eventuelle andre høringssvar vedr. de kommunale handleplaner.

Du kan, som Christina Larsson har oplyst dig om, klage over handleplanens indhold og tilvejebringelse, når handleplanen er endeligt vedtaget. Der vil i den forbindelse blive givet en klagevejledning.

Med venlig hilsen

Tina Sommer
Specialkonsulent, cand.jur.

Ledelsessekretariatet
Center for Strategi og Ledelse
Tlf: 7249 8213
Mail: trsom@gribskov.dk

15. dec. 2016

Kære Anne

Jeg må lige korrigere min mail fra i går. Jeg har henvist til handleplanen for Rusland, det er selvfølgelig handleplanen for Tisvilde Hegn og Melby Overdrev jeg mener.

Med venlig hilsen

Tina Sommer
Specialkonsulent, cand.jur.

Ledelsessekretariatet
Center for Strategi og Ledelse
Tlf: 7249 8213
Mail: trsom@gribskov.dk

NOTAT

Miljø- og Fødevareministeriet
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Vestsjælland
J.nr. NST-422-00971
Ref. mohol/mamor
Februar 2016

NOTAT

vedrørende høringssvar til forslag til Natura 2000-plan 2016-2021 for N135, Tisvilde Hegn og Melby Overdrev

Forslag til Natura 2000-plan for N135, Tisvilde Hegn og Melby Overdrev har været i offentlig høring fra den 19. december 2014 til den 10. april 2015.

Indkomne høringssvar kan ses på: <http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

Alle forslag til Natura 2000-planer er annonceret offentligt på Naturstyrelsens hjemmeside og desuden sendt i høring hos relevante myndigheder, jf. miljømålsloven § 43. Den offentlige høring er endvidere annonceret i en række landsdækkende og regionale aviser. Lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område, er individuelt blevet orienteret om høringen over forslag til Natura 2000-planer.

Naturstyrelsen har modtaget i alt ca. 760 høringssvar vedrørende de enkelte Natura 2000-planer og mere generelle høringssvar vedrørende naturplanlægningen. De generelle høringssvar er sammenfattet i et samlet høringsnotat – se www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021.

Til denne Natura 2000-plan er der modtaget i alt 5 høringssvar.

Svarene har berørt følgende emner:

1. Datagrundlag – naturtyper
2. Målsætninger – modstridende naturinteresser
3. Indsatsprogram – opfølgning af planen
4. Virkemidler og finansiering
5. Anden lovgivning
6. Andre naturbeskyttelsesinteresser

Flere emner er uddybende behandlet i særskilt høringsnotat om generelle emner www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021.

I det følgende sammenfattes de væsentligste synspunkter til de overfor nævnte punkter. Naturstyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv.

Det bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Liste over høringssvar med ID-nummer vedlægges som bilag 1. Høringssvarene kan i sin helhed læses på <http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

Bemærkninger til planforslaget

1. Datagrundlag – naturtyper

En lodsejer anmoder om, at registreringen af naturtypen stilkege-krat (9190) berigtiges som en fejlregistrering på vedkommendes ejendom og dermed slettes. Som grundlag giver lodsejeren nogle konkrete oplysninger med foto og kort om bevoksninger mv. på det pågældende areal.

Naturstyrelsen kan konstatere, at det pågældende areal ikke er en del af datagrundlaget for denne Natura 2000-plan, og hverken fremgår af basisanalysen eller MiljøGis. Alle skovbevoksede habitatnaturtyper vil blive kortlagt på ny i 2016 og 2017, og resultatet af denne kortlægning vil afgøre, om det er habitatskov, og dermed om det skal være en del af datagrundlaget for næste generation af planer.

Gribskov kommune gør opmærksom på, at arealer i Tibirke Bakker med kortlagt skovnatur ikke har været vist let tilgængeligt under høringsfasen.

De arealer med kortlagt skovhabitatnatur udenfor fredskov, som er grundlag for Natura 2000-planen er fremstillet i basisanalysen og på MiljøGis. Nogle forekomster fra første planperiode er ikke med i denne periode, men vil sammen med al øvrig skovbevokset habitatnatur blive genkortlagt i 2016 eller 2017. Denne kortlægning vil afgøre, om der er tale om habitatskov, og dermed om det bliver en del af datagrundlaget for næste generation af planer.

2. Målsætninger – modstridende naturinteresser

Gribskov kommune ønsker en tydelig ramme for, hvordan de kan administrere lovgivningen i forhold til rydning af arealer med skovnaturtypen skovklit (2180) til fordel for lysåbne klitnaturtyper, uden at det er i strid med habitatdirektivet.

Kommunen efterlyser især et svar på, om de er ansvarlige for at naturtypen ikke går tilbage på nationalt biogeografisk niveau. Hvis der i planen er taget hensyn til, at en reduktion af skovklit er mulig, foreslår de, at sætningen om krav til det samlede areal udgår af afsnittet om modstridende naturinteresser.

Rydning af skovklit er ikke i konflikt med habitatdirektivet, når rydningen foretages i overensstemmelse med Natura 2000-planens målsætning og dermed med henblik på konvertering til lysåbne habitatnaturtyper. Det er ikke kommunens ansvar at sørge for, at naturtypen opretholdes på nationalt biogeografisk niveau, og det er Naturstyrelsens vurdering, at en rydning i dette område ikke har betydning for det samlede areal på nationalt biogeografisk niveau, men at sætningen ikke kan udgå af den endelige plan.

3. Indsatsprogram – opfølgning af planen

Nordsjællands Landboforening anbefaler, at der i videst muligt omfang bruges lokale aktører til konkrete plejetiltag, og nævner en række eksempler, herunder græsning og bekæmpelse af invasive arter.

DN Halsnæs anbefaler konkrete indsatser og plejemetoder til sikring af lysåbne klitnaturtyper, herunder sandfodring, fåregræsning og opgravning af invasive arter.

Natura 2000-planen fastlægger som udgangspunkt hverken det konkrete omfang, lokaliseringen af den konkrete indsats eller karakteren af den endelige indsats. Det har været hensigten med lovgivningen at give kommunalbestyrelserne et råderum til udmøntning af den overordnede statslige ramme, som er fastlagt i de foreliggende statslige Natura 2000-planer.

Nordsjællands Landboforening og DN Halsnæs anbefales derfor at rette henvendelse til de kommuner, der skal gennemføre planerne.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

4. Virkemidler og finansiering

Halsnæs Kommune opfordrer Naturstyrelsen til at sikre, at kommunen tildeles midler via bloktilskuddet til gennemførelse af de kommunale handleplaner.

Naturstyrelsens har noteret sig Halsnæs kommunes synspunkter og kan oplyse, at styrelsen har sikret sig, at der er overensstemmelse mellem den krævede indsats og de økonomiske ressourcer, der er til rådighed for gennemførelsen af planerne.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

Nordsjællands Landboforening anbefaler ændringer til støtteordninger, så de ”aflønner” lodsejeren efter bidrag til biodiversitet og naturværdi. Således, at ordningerne mere erstatter efter værdien af den ønskede og gennemførte plejeindsats, end efter værdien af den opgivne produktion.

Naturstyrelsen kan oplyse, at det er politisk besluttet, at den konkrete indsats til at gennemføre Natura 2000-planerne, i videst muligt omfang skal ske med frivillige tilskudsordninger.

Iværksættelse og justering af de tilskudsordninger, som gennemførelsen kommer til at bygge på, ligger imidlertid uden for høringen over Natura 2000-planerne.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

5. Anden lovgivning

Nordsjællands Landboforening anbefaler, at de kommunale forvaltninger i Nordsjælland, hvor dyretrykket er meget lavt, bør udvise imødekommenhed ved behandling af ansøgninger efter husdyrgodkendelsesloven om udvidelse og etablering af dyrehold, samt til byggeri af de dertil nødvendige staldanlæg. Dette anbefales for at sikre, at der i nærheden af Natura 2000-områderne vil være tilstrækkeligt med dyr til rådighed til at gennemføre afgrænsning i områderne.

Naturstyrelsen gør opmærksom på, at husdyrgodkendelsesloven ikke reguleres via Natura 2000-planlægningen. Forslag til, hvorledes loven bør administreres, ligger derfor udenfor denne høring. Kommunen er myndighed for afgørelser efter husdyrgodkendelsesloven.

6. Andre naturbeskyttelsesinteresser

DN Halsnæs finder, at der skal søges reetablering af det oprindelige naturområde som naturlig udvidelse af Melby Overdrev, når Melbylejren nedrives midt i 2015. Foreningen gør desuden opmærksom på et antal rødlistede arter af fugle og dag- og natsommerfugle, som findes på Melby Overdrev.

Melbylejrens areal ligger udenfor Natura 2000-områdets grænse og er derfor ikke omfattet af planforslagets målsætninger. Det kan dog oplyses, at Naturstyrelsen uafhængigt af planforslaget agter at søge at reetablere arealet i retning af det oprindelige naturområde ved bl.a. at fjerne bevoksninger og føre tilbage til lysåbent område.

Natura 2000-planen gælder alene for de arter og naturtyper, der har begrundet udpegningen af det enkelte beskyttelsesområde og dermed udgør dets udpegningsgrundlag.

Natura 2000-indsatsen for naturtyper og arter på områdets udpegningsgrundlag vil imidlertid i mange tilfælde betyde, at forholdene også forbedres for en lang række både almindelige og truede arter, der findes inden for området, men som ikke er grundlag for områdets udpegnelse som Natura 2000-område.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

Justering af forslag til Natura 2000-plan for N135, Tisvilde Hegn og Melby Overdrev

De indkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændringer i Natura 2000-planen. Der er foretaget justering af teksten i afsnit 1. Natura 2000-planlægning og afsnit 4. Indsatsprogram - med henblik på at præcisere videreførelse og konsolidering af indsatsen fra 1. planperiode i lyset af, at indsatsen fra den første generation planer har haft en kortere periode til gennemførelse end forudsat.

Ingen af ændringerne i forhold til planforslaget giver anledning til fornyet høring over planforslaget, jf. miljømålslovens § 45.

Bilag 1: Indkomne høringssvar til Natura 2000-planforslaget N135, Tisvilde Hegn og Melby Overdrev:

- 20150504135900841 – Gribskov Kommune
- 2015040714590915 – Halsnæs kommune
- 20150504194210263 – Nordsjællands Landboforening
- 20150410114920842 – DN Halsnæs
- En lodsejer