

Hvidbog; Forslag til Natura 2000-handleplan Rusland, nr 132

Gribskov og Helsingør Kommuner har udarbejdet ”Forslag til Natura 2000-handleplan for Rusland”. Planen har været sendt i offentlig høring i perioden d. 20. okt. - d. 15. dec. 2016.

Forslaget til handleplanen er udarbejdet på baggrund af § 46 a i ”Bekendtgørelse af lov om miljømål mv for internationale naturbeskyttelsesområder”, Lbk. nr. 1251 af 29. sep. 2016 og ”Bekendtgørelse om kommunalbestyrelsernes Natura 2000-handleplaner”, Bek. nr. 944 af 26. juni 2016 og statens ”Natura 2000-plan 2016-21 Rusland, Natura 2000-område nr. 132 og Habitatområde H116”.

Offentlig høring

Forslaget til handleplanen har været fremlagt for og godkendt af Gribskovs Byråd d. 3. okt. 2016 og Teknik-, Miljø- og Klimaudvalget i Helsingør Kommune d. 4. oktober 2016. Forslaget til handleplanen har derefter været sendt i offentlig høring i 8 uger ved annoncering på kommunernes hjemmesider og ved annoncering i Gribskov Kommunes ”Ugeposten” med henvisning til kommunens hjemmeside.

Derudover har kommunerne orienteret følgende interessenter:

Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov
Dansk Ornitologisk Forening, Nordsjælland
Friluftsrådet, kreds Nordsjælland
Museum Nordsjælland
Naturstyrelsen, Nordsjælland
SVANA
Dansk Botanisk Forening
Danmarks Sportsfiskerforbund
Slots- og Kulturstyrelsen
Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse
Det Grønne Dialogforum (Det Grønne Råd i Gribskov Kommune)
Naturgruppen (Helsingør Kommunes grønne råd)
To lodsejere i Helsingør Kommune
Grundejerforeningerne:
Dr.mølle Strandpark I-III
Månehøjen
Grænsestien
Annisse Borger og Grundejerforening
Ramløse Bakker
Bækkegården
Grundejerforeningen på Sandet

Indkomne hørings svar

Der er indkommet hørings svar fra tre interessenter. De fulde hørings svar kan ses i bilag 1-3. Se oversigt over hørings svar i tabel 1 herunder:

Afsender	Tema
Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA), Midtjylland	Ingen indsigelser men bemærkninger vedr. opdatering af bekendtgørelse, hydrologiordning, indsatsfordeling mellem kommunerne og særligt om Strategisk Miljøvurdering (SMV).
Friluftsrådet, Nordsjælland og medlem af Det Grønne Dialogforum i Gribskov Kommune	Ingen bemærkninger, men anmodning om, at friluftslivets vilkår tilgodeses i muligt omfang.
Danmarks Naturfredningsforening Helsingør (og Gribskov)	Oplysning om at foreningen har udarbejdet en mere detaljeret plejeplan for Ruslandsfredningen og at den vil blive eftersendt.

Tabel 1: Oversigt over hørings svar.

Resume af hørings svar og kommentarer og konsekvenser

Herunder følger resume af hørings svar samt Gribskov og Helsingør Kommuners kommentarer og forslag til konsekvenser.

Resume af hørings svar	Kommentar og konsekvens
<p>Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, Midtjylland</p> <p>1) Styrelsen gør opmærksom på, at der er kommet en ny miljømålslov, som er udstedt d. 29. sep. 2016 (lovbekendtgørelse nr. 1251).</p> <p>2) Styrelsen bemærker, at der i forslag til handleplanen er indsats om at forbedre hydrologien på naturarealer og styrelsen gør opmærksom på, at ordningen med at søge finansiering via Landdistriktsprogrammet udløber i udgangen af 2017.</p> <p>3) Styrelsen gør opmærksom på, at kravene i miljømålslovens § 46 a til indholdet af en kommunal handleplan ikke er opfyldt, idet der i forslag til handleplan mangler oversigt over opgavefordeling mellem Gribskov Kommune og Helsingør Kommune.</p> <p>4) SMV SVANA gør opmærksom på og henviser til afsnit 6 i "Vejledning om de kommunale handleplaner til opfølgning af Natura 2000-planerne 2016-21" (http://svana.dk/media/192801/vejledning-om-de-kommunale-handleplaner-til-opfoelgning-af-natura-2000-planerne-2016-21.pdf) SVANA gør desuden opmærksom på, at kommunerne skal tage stilling til om forslaget til handleplanen skal miljøvurderes eller handleplanen skal screenes ud. SVANA henleder opmærksomheden på, at kommunernes screeningsafgørelser skal udmøntes i en konkret afgørelse, og afgørelsen offentliggøres og kan påklages.</p>	<p>1) Kommentar: Kommunerne er bekendte med, at der er kommet ny bekendtgørelse og, at der i forslag til handleplanen er angivet den ikke længere gældende bekendtgørelse.</p> <p>1) Konsekvens: I handleplanen slettes henvisningen på side 5 afsnit 7: "...(lovbekendtgørelse nr 1531 af 8. dec. 2015 med senere ændringer)..." og erstattes af: "...(lovbekendtgørelse nr 1251 af 29. sep. 2016)".</p> <p>2) Kommentar: I forslag til handleplanen i tabel 4 s. 9 står der, at kommunerne vil undersøge muligheder for at forbedre hydrologi på op til 1 ha. Gribskov Kommune har foretaget hydrologiske undersøgelser i Rusland. Undersøgelserne giver anledning til at forsøge at indgå frivillige aftaler om sløjfning af dræn og omlægning af driften for at fremme de naturlige hydrologiske forhold.</p> <p>2) Konsekvens: Kommunerne er bekendte med, at der ikke kan ydes tilskud til hydrologiprojekter via Landdistriktsprogrammet efter udgangen af 2017. Styrelsens bemærkning giver ikke anledning til ændring i forslag til handleplanen.</p> <p>3) Kommentar: Vi tager bemærkningen til efterretning.</p> <p>3) Konsekvens: I Tabel 6 s. 12 udfyldes indsatser fordelt mellem kommunerne.</p> <p>4) Kommentar: Kommunerne har truffet afgørelse om at handleplanen ikke skal miljøvurderes. Afgørelsen med klagevejledning blev offentliggjort på kommunerens hjemmesider ifm med høring af forslag til handleplanen. Der er ikke indkommet nogen klager herover.</p> <p>4) Konsekvens: Ingen.</p>

Tabel 2: Resume af hørings svar fra Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, Midtjylland samt Gribskov og Helsingør Kommuner kommentarer og forslag til konsekvenser.

Resume af hørings svar	Kommentar og konsekvens
<p>Friluftsrådet, Nordsjælland og medlem af Det Grønne Dialogforum i Gribskov Kommune</p> <p>1) Der er ingen bemærkninger til handleplanforslaget, idet der ikke ses væsentlige ændringer i.f.t. de tidligere Natura 2000-planer. Friluftsrådet anmoder dog om, at friluftslivets vilkår også tilgodeses i muligt i omfang i Natura 2000-områderne.</p>	<p>Kommentar: 1) Kommentar: Det er i høringsvaret ikke præciseret, hvad ”friluftslivets vilkår” omhandler. På Friluftsrådets hjemmeside fremgår det, at Friluftsrådet arbejder med ”organisationsmål og udviklingsmål for friluftsliv”, hvoraf det fremgår, at der arbejdes for en national friluftspolitik, sikre og formidle retten til færdsel og ophold i naturen, samt støtte udvikling og etablering af faciliteter.</p> <p>1) Konsekvens: Det Grønne Dialogforum, som indeholder repræsentant fra Friluftsrådet Nordsjælland, er planlagt inddraget som interessent, hvilket fremgår af tabel 7 ”Forventet plan for interessentinddragelse” s. 13. Vi forventer, at der her kan indgå drøftelser af friluftslivets vilkår. Der ændres derfor ikke noget i handleplanen.</p>

Tabel 3: Resume af hørings svar fra Friluftsrådet, Nordsjælland og medlem af Det Grønne Dialogforum i Gribskov Kommune samt Gribskov og Helsingør Kommuner kommentarer.

Resume af høringssvar	Kommentar og konsekvens
<p>Danmarks Naturfredningsforening, Helsingør (og Gribskov)</p> <p>1) Foreningen oplyser, at de har udarbejdet en mere detaljeret plejeplan for Ruslandsfredningen og at den vil blive eftersendt.</p>	<p>1) Kommentar: Kommunerne har ikke modtaget foreningens plejeplan og kan derfor ikke kommentere på den, men forventer at tage den til efterretning når den modtages.</p> <p>1) Konsekvens: Ingen</p>

Tabel 4: Resume af høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening, Helsingør (og Gribskov) samt Gribskov og Helsingør Kommuner kommentarer.

Sammenfatning

Gribskov og Helsingør Kommuner vurderer, at de fremsatte høringssvar giver anledning til at foretage ændringer i "Forslag til Natura 2000-handleplan for Rusland". Kommunerne har desuden foretaget nogle mindre rettelser, af hensyn til forståelsen og læsevenligheden. Kommunerne vurderer, at ingen af ændringerne er væsentlige og, at rettelserne derfor ikke giver anledning til fornyet høring af handleplanforslaget, jf. miljømålslovens § 46 c stk 2.

Henvisning til hvor i handleplanen der rettes	Rettelser på baggrund af høringssvar
Side 5 afsnit 7	<i>Følgende slettes: "...(lovbekendtgørelse nr 1531 af 8. dec. 2015 med senere ændringer)..."</i> og erstattes af: <i>"...(lovbekendtgørelse nr 1251 af 29. sep. 2016)".</i>
Side 12, tabel 6	I tabel 6 udfyldes indsatser fordelt mellem kommunerne.
Henvisning til hvor i handleplanen der rettes	Kommunernes rettelser
Side 5, afsnit 3	Følgende slettes: <i>"Naturstyrelsen (nu Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, SVANA)"</i> Og erstattes af: <i>"Naturstyrelsen (nu Miljøstyrelsen)"</i>
Side 5, afsnit 3	Følgende slettes: <i>"Natura 2000-planerne kan ses på SVANAs hjemmeside www.svana.dk/natur/natura-2000."</i> Og erstattes af: <i>"Natura 2000-planerne kan ses på Miljøstyrelsens hjemmeside http://mst.dk".</i>
Side 5, afsnit 4	Følgende slettes: <i>"Natura 2000-oråde nr. 132, Habitatområde H116 Rusland."</i> Og erstattes af: <i>"Natura 2000-område nr. 132 Rusland."</i>
Side 5, afsnit 5 og 6	Følgende slettes: <i>"Hver kommune er ansvarlig for de dele af handleplanen, der vedrører kommunens geografiske område på land og kystnære områder. Planlægningen for de skovbevoksede, fredskovspligtige arealer varetages dog af SVANA og gennemføres hvert 12. år. Skovhandleplaner 2010-21 gælder således fortsat. Kommunerne og SVANA er hver især ansvarlige for, at handleplanerne gennemføres inden udgangen af år 2021.</i> <i>Offentlige lodsejere, som ejer arealer i Natura 2000-områder, kan vælge at gennemføre Natura 2000-planen direkte i egne drifts- og</i>

	<p><i>plejeplaner. Naturstyrelsen Nordsjælland ønsker selv at udarbejde drifts- og plejeplaner for egne arealer. Resuméer af disse planer kan ses i bilag 1."</i></p> <p><i>Og erstattes af: "Hver kommune er ansvarlig for de dele af handleplanen, der vedrører kommunens geografiske område på land og kystnære områder. Planlægningen for de skovbevoksede, fredskovspligtige arealer varetages dog af Miljøstyrelsen og gennemføres hvert 12. år. Skovhandleplaner 2010-21 gælder således fortsat. Kommunerne og Miljøstyrelsen er hver især ansvarlige for, at handleplanerne gennemføres inden udgangen af år 2021.</i></p> <p><i>Der er ingen offentlige lodsejere, som ejer arealer i dette Natura 2000-område. Derfor er der ikke udarbejdet en drifts- og plejeplan for området. Dermed er der heller ikke et Bilag 1 i denne handleplan".</i></p>
Side 8	<p><i>I forlængelse af underoverskriften "Yderligere indsatser" tilføjes følgende tekst: "Ud over de ovennævnte indsatser har kommunen søgt at gennemføre Natura 2000-handleplanen gennem nedenstående tiltag."</i></p>
Side 8	<p><i>Under overskriften "Tablet 3. Life-projekter", er følgende tekst sat på tabelform: "Gribskov Kommune: Der har været dialog med ejere om mulighed for Life-projekt til forbedring af rigkær i hele Ådalen. Men der er ikke iværksat Life-projekter inden for Natura 2000-området."</i></p> <p><i>Og "Ådalen" rettes til "Pandehave Ådal"</i></p>
Side 10	<p><i>Udover at specificere tabel 4, er følgende fodnote tilføjet: "3. Dialog med ejerne af skovnatur, der ikke er fredskovspligtig, og som er registreret på MiljøGis som skovnatur, om tilskudsordninger og sikring af skovnaturen."</i></p>
Sidste side	<p><i>Side med Bilag 1 og tilhørende tekst slettes: "Bilag 1: Resumé af offentlige lodsejeres drifts- og plejeplaner Kommunerne modtager bilag 1 fra Naturstyrelsen Nordsjælland primo 2017. Bilaget indsættes inden endelig vedtagelse af Natura 2000-handleplanerne."</i></p>

Tabel 5: Oversigt over rettelser.

Bilag

Bilag 1 Høringssvar fra Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, Midtjylland.

Bilag 2 Høringssvar fra Friluftsrådet Nordsjælland og medlem af Det Grønne Dialogforum i Gribskov Kommune.

Bilag 3 Høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening, Helsingør (Gribskov).

Bilag 1

Den 12. december 2016
Gribskov Kommune
Helsingør Kommune

Miljø- og Fødevareministeriet
Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
Naturbeskyttelse
J.nr. SVANA- 5669-00148
Ref. Peter Leth
Tlf. 25472990

Bemærkning til forslag til Natura 2000-handleplan for område nr. 132 Rusland

Gribskov Kommune og Helsingør Kommune har sendt forslag til Natura 2000-handleplan for område nr. 132 *Rusland* i høring med høringsfrist den 15/12-2016.

Planforslaget er udarbejdet i et samarbejde mellem de 2 kommuner inden for hvert deres myndighedsområde.

I medfør af miljømålslovens § 46 e kan miljø- og fødevareministeren til varetagelse af statslige interesser eller opfyldelse af internationale forpligtelser fremsætte indsigelse mod et forslag til handleplan inden udløbet af høringsfristen.

Miljø- og fødevareministeren har delegeret indsigelseskompetencen til Styrelsen for Vand-og Naturforvaltning.

Bemærkninger

Styrelsen for Vand-og Naturforvaltning gør ikke indsigelse mod forslaget til kommunal handleplan nr. 132, men har følgende bemærkninger:

Opdatering af love og bekendtgørelser

Styrelsen skal gøre opmærksom på, at en ny bekendtgørelse af miljømålsloven er blevet udstedt (lovbekendtgørelse nr. 1251 af 29/09/2016). Lovbekendtgørelsen erstatter lovbekendtgørelsen fra 2015. Handleplanbekendtgørelse nr. 944 af 27. juni 2016 er fortsat gældende.

Manglende hydrologiordning fra 2017

Styrelsen har noteret, at forslag til handleplan indeholder en indsats for at forbedre hydrologien på naturarealer. Styrelsen skal gøre opmærksom på, at den nuværende tilskudsordning til forbedring af hydrologi på naturarealer udløber med udgangen af 2017, dog har 2016 været sidste år, der kunne søges til forprojekter. Der er således ikke mulighed for finansiering gennem Landdistriktsprogrammet for 2018 - 2020 af nye projekter til forbedring af hydrologi.

Indsatsfordeling mellem kommuner

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning skal bemærke, at miljømålslovens § 46 a indeholder krav om, at den kommunale handleplan indeholder en oversigt over fordeling af indsatsen mellem kommunale myndigheder, Miljø- og Fødevareministeriet og offentlige lodsejere. Oversigten skal sikre gennemskuelse i tilfælde, hvor der er flere aktører, således at det kan vurderes, hvordan Natura 2000-planens indsatsprogram samlet set planlægges realiseret.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning . Haraldsgade 53 . 2100 København Ø .
Tlf. 72 54 20 00 . CVR37606030 . EAN 5798000860810 . svana@svana.dk . www.svana.dk

Styrelsen kan konstatere, at forslaget til handleplan ikke indeholder oplysning om fordelingen af indsatsen mellem de berørte kommuner og mangler en begrundelse herfor. Oversigten bør derfor udbygges, enten ved at forslaget til handleplan suppleres med en begrundelse for, at fordelingen er udeladt, eller ved at den aftalte opgavefordeling mellem de berørte kommuner tydeliggøres ved, at forslaget suppleres med den manglende oversigt. SVANA går ud fra, at det af den endelige handleplan tydeligt vil fremgå, hvem der løfter hvilken indsats.

Særligt om SMV (Strategisk Miljøvurdering)

SVANA skal for god ordens skyld henlede opmærksomheden på afsnit 6 om Strategisk Miljøvurdering i styrelsens vejledning om de kommunale handleplaner
<http://svana.dk/media/192801/vejledning-om-de-kommunale-handleplaner-til-opfoelgning-af-natura-2000-planerne-2016-21.pdf>

Vejledningen forudsætter, at kommunale handleplaner som udgangspunkt er omfattet af begrebet plan/program, som anvendes i lov om miljøvurdering af planer og programmer. Det medfører, at kommunen skal tage stilling til, om det konkrete udkast til kommunal handleplan skal undergå en miljøvurdering, eller om handleplanen kan screenes ud.

Kommunens screeningsafgørelse skal udmøntes i en konkret afgørelse, jf. lov om miljøvurdering af planer og programmer § 4, stk.4, hvor kommunen redegør for væsentligheden af indvirkningerne af det konkrete forslag til handleplan. Afgørelsen kan enten kræve en mere dybtgående analyse i en miljøvurdering i form af en miljørapport, hvor indvirkningen anses for væsentlig, eller den kan nå frem til, at indvirkningen ikke er væsentlig (screenes ud).

Screeningsafgørelsen skal offentliggøres snarest muligt og inden vedtagelsen af handleplanen. Afgørelsen kan påklages efter *miljømålslovens* regler om klage over den kommunale handleplan, jf. miljøvurderingslovens § 16, stk. 1.

Tilsidesættes disse regler, må det - i tilfælde af en klage – forventes, at Natur- og Miljøklagenævnet som udgangspunkt vil erklære handleplanen for ugyldig, jf. EU-Domstolens praksis. Står flere kommuner bag handleplanen, skal alle involverede kommuner træffe en konkret afgørelse, som offentliggøres med klagevejledning på kommunernes hjemmesider. 3

Kommunerne er velkommen til at kontakte Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, hvis styrelsens bemærkninger skulle give anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen
Jess Jørgensen
Kontorchef
Styrelsen for Vand og Naturforvaltning, Midtjylland
Tlf. 25420091
email: jessj@svana.dk

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning . Haraldsgade 53 . 2100 København Ø .
Tlf. 72 54 20 00 . CVR37606030 . EAN 5798000860810. svana@svana.dk . www.svana.dk

Bilag 2

Fra: "Boris Damsgaard" <boris@damsgaard.biz>
Til: <tms@gribskov.dk>,
Dato: 13-12-2016 15:11
Emne: Høring om forslag til Natura-2000 handleplaner

Til Gribskov kommune

Friluftsrådet Nordsjælland har med stor interesse gennemlæst forslag til Natura-2000 handleplaner 2016 for bl.a. følgende områder:

132 Rusland
133 Gribskov, Esrum sø, Snævret skov
134 Arresø, Ellemose og Lille Lyngby mose
135 Tisvilde Hegn og Melby overdrev

Der ses ikke væsentlige ændringer i forhold til de tidligere Natura-2000 planer og Friluftsrådet Nordsjælland har derfor ikke bemærkninger til 2016-forslagene.

Vi vil dog anmode om, at friluftslivets vilkår også i disse områder tilgodeses i muligt omfang.

Med venlig hilsen

Boris Damsgaard, næstformand for bestyrelsen i Friluftsrådet Nordsjælland og medlem af det grønne dialogforum (DGD) i Gribskov kommune

Bilag 3

Fra: Helle øelund [mailto:h.oelund@gmail.com]

Sendt: 15. december 2016 11:46

Til: Post til BLV

Cc: BLV@s-spprod-app2-v.helsingor.kom

Emne: Høringssvar til natura2000 planer i helsingør kommune

Vedrørende høringssvar til Natura 2000 planer i Helsingør kommune

DN Helsingør (og Gribskov) har udarbejdet en mere detaljeret plejeplan for Ruslandsfredningen.

Den vil blive eftersendt.

vh Helle Øelund

formand for DN Helsingør