

## VVM-screeningsskema

### Vejledning til udfyldning af screeningsskema

Skemaet udfyldes med blanding af tekst og afkrydsninger. Nogle punkter skal udelukkende besvares i tekstfeltet. Alle punkter SKAL ledsages af uddybende bemærkninger i tilhørende tekstfelt. Der skal redegøres for begrundelsen for det afsatte kryds, herunder gives beskrivelse af eventuelle miljøeffekter. Miljøeffekterne skal vurderes som værende væsentlige eller ikke væsentlige, og der skal gives en begrundelse af denne vurdering. Hvilke undersøgelser ligger til grund for vurderingen? Hvilke eventuelle tiltag er lavet for at afværgе eller minimere miljøeffekter? Også afkrydsninger med "*ej relevant*" skal begrundes med, hvorfor det ikke skønnes relevant.

### Generelle oplysninger om projektet

Projekt beskrivelse – jf-anmeldelsen	Se Trafikkatalog – trafikforbindelse mellem Græsted og Gilleleje – videreførelse af vejforbindelse fra Ålekistevej til Parkvej, COWI 2014
Navn og adresse på bygherre	Gribskov Kommune, Rådhusvej 3, 3200 Helsingør
Bygherres kontaktperson og telefonnummer	Vibeke Meno, telefon: 72 49 63 21
Projektets placering	Strækingsanlæg mellem Græsted og Gilleleje: Se kort i VVM anmeldelsen.
Projektet berører følgende kommuner	Gribskov Kommune
Oversigtskort i målestok	Se VVM anmeldelse
Kort bilag i målestok	Se VVM anmeldelse

Forholdet til VVM reglerne	Ja	Nej	Bemærkninger
Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1184 af 06/11/2014		x	Hvis ja, er der obligatorisk VVM pligt
Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr. 1184 af 06/11/2014	x		Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM reglerne og skal derfor ikke screenes.

	nt	Ja	Nej	Uddybende bemærkninger
<b>Anlæggets karakteristika</b>				
1. Arealbehovet i ha				Ca. 5 ha for alternativ A og ca. 4,5 ha for alternativ B.
2. Er der andre ejere end bygherre		x		Både løsning A og B krydser adskillige matrikler med forskellige ejerforhold.
3. Det bebyggede areal i m <sup>2</sup> og bygningsmasse i m <sup>3</sup>	x			Strækingsanlæg. Ingen bebyggelse
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i meter	x			Strækingsanlæg. Ingen bebyggelse

	Int	Ja	Nej	Uddybende bemærkninger
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af:				
• Råstoffer (type og mængde)	x			
• Mellemprodukter (type og mængde)	x			
• Færdigvarer (type og mængde)	x			
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg				Trafikbelastningen på hele strækningen varierer mellem 3.500 til 6.300 køretøjer i døgnet. Intensiteten er størst på den sydlige del af strækningen fra Ny Mårupvej til Bøgebjergvej, mens den er mindst på den nordlige del af strækningen ved Pårup. Ved Lille Fjellenstrup syd for Parkvej er trafikbelastningen ca. 4.200 køretøjer i døgnet.
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg				I alternativ A bliver vejstrækningen ca. 4,5 km lang, hvoraf de ca. 3 km er nyanlæg og de 1,5 km er opgradering af eksisterende vejstrækning.  I alternativ B er vejstrækningen ca. 4,2 km, hvor hele strækningen er nyanlæg.

	nt	Ja	es	nej	Uddybende bemærkninger
8. Anlæggets behov for råstoffer – type og mængde:					
• I anlægsfasen					Til etablering af vejen vil der være behov for brug af grus til fundering af vejen, samt grus og stenmaterialer til asfalten samt olierestprodukter. Grus er ikke en fornybar ressource, hvilket der i Råstofloven (LBK nr 657 af 27/05/2013) skal tages hensyn til. Der vil så vidt muligt blive anvendt grus fra lokale råstofområder, så transporten minimeres. Kommunen vurderer ikke, at det samlede forbrug af grus udgør et ressourcemæssigt problem, hverken i regionen eller på nationalt plan.  I mindre omfang skal der benyttes cement, stål m.v.
• I driftsfasen					Ubetydeligt behov. Kun til reparationer af vejen.
9. Behov for vand – kvalitet og mængde:					
• I anlægsfasen					Der vil være et mindre forbrug af vand fra skurbyen. Kommunen vurderer ikke, at der vil være tale om et væsentligt forbrug af vand.
• I driftsfasen					Der vil normalt ikke være forbrug af vand i driftsfasen.
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet				x	

	Int	Ja	Nej	Uddybende bemærkninger	
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget:					
• Farligt affald	x				
• Andet affald				I anlægsfasen vil projektet bidrage med mindre mængder af forskellige typer affald i form af opbrudt asfalt samt overskudsjord og have/park affald fra selve anlægsarbejdet, affald fra skurby og lignende.	
• Spildevand				Under anlægsarbejdet vil der være behov for at tilslutte kloakledninger fra skurby til hovedledning. Den forventede mængde spildevand afhænger af mandskabets størrelse. Mængden vurderes ikke at blive af væsentlig størrelse. Spildevand udledes ikke direkte til vandløb, sø eller hav. Vejvand vil blive afledt til nærliggende recipient (Søborg Kanal). Kommunen kan stille vilkår til udledning, eksempelvis etablering af sandfang mv.	
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger				x	Projektet kræver ikke ændringer af bestående ordninger i forhold til bortskaffelse af affald og spildevand.
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj			x		Projektet kan påvirke støjforholdene for ejendomme omkring vejen. Se nærmere beskrivelse i VVM anmeldelse. Forholdes bør undersøges nærmere.
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening				x	Det forventes ikke at projektet vil overskride diverse grænseværdier for luftforurening.
15. Vil anlæggets give anledning for vibrationsgener				x	Vibrationsgener vil kunne opstå som følge af ramning eller vibrering af spunsvægge samt transport med tunge lastvogne og entreprenørmaskiner. Anlægsarbejdet vil blive tilrettelagt, herunder gennem krav til entreprenørerne, så vejens naboer generes mindst mulig under anlægsarbejdernes udførelse. Se evt. mere i VVM anmeldelse. Da vibrationsgener kun forekommer i anlægsfasen, vurderes disse ikke at være af væsentlig betydning for miljøet.

	nt	Ja	es	ej	Uddybende bemærkninger
16. Vil anlægget give anledning til støvgener				x	Der kan i forbindelse med etablering af vejen forekomme støvgener lokalt. Det forventes ikke, at støvgenerne vil medføre en væsentlig miljøpåvirkning.
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener				x	Der forventes ingen væsentlige lugtgener.
18. Vil anlægget give anledning til lysgener				x	Rundkørslerne vil være belyst i driftsfasen. Lyset vil være fokuseret mod vejbanen. Der forventes ikke en væsentlig miljøpåvirkning.
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld				x	Anlægget er ikke omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer.
<b>Anlæggets placering</b>					
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse		x			Arealanvendelsen ændres til vejareal.
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området				x	Projektet berører ikke lokalplanlagte områder. Dog ligger undersøgelsesområdet for den alternative vejføring vest om erhvervsområdet i Pårup inden for lokalplanområdet.
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen				x	Projektet kræver ikke ændringer af kommuneplanen.
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner			x		Der vil ikke være behov for at begrænse den nuværende anvendelse, men en ny vejstrækning kan – som følge af trafikstøj – have betydning for mulige fremtidige anvendelser, eksempelvis kan der være behov for ekspropriering af en bolig. Skal undersøges nærmere.
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand				x	Anlægget vil ikke udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand. Dog skal der være opmærksomhed på, at store dele af projektområdet er beliggende inden for områder med særlige drikkevandsinteresser.

	nt	Ja	Nej	Uddybende bemærkninger	
25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder			x	Vejen vil krydse moseområde ved Tammossegård og løber nær andre. Bør undersøges nærmere.	
26. Er anlægget tænkt placeret inden for kystnærhedszonen				x	Ikke væsentligt.
27. Forudsætter anlægget rydning af skov				x	Ikke væsentligt.
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker				x	Ikke væsentligt
29. Tænkes anlægget placeret i vadehavsområdet	x			x	
30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder:					
• Nationalt			x		Vejanlægget krydser en §3 beskyttet mose ved Tammossegård, og løber nær andre. Derudover krydser vejanlægget flere §3 beskyttede vandløb. Påvirkningen bør undersøges nærmere.
• Internationalt (Natura 2000)				x	Ca 2-3 km til Natura 2000 områder såvel nord og syd (Gribskov samt kystvandene). Projektet forventes ikke at påvirke områderne.
31. Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV			x		Søer, vandhuller, moser og våde enge kan være levested for arter listet på habitatdirektivets bilag IV. Forholdet bør undersøges nærmere.
32. Forventes området at rumme danske rødlistearter			x		Forholdet bør vurderes i forbindelse med punkt 31.

	nt	Ja	Nej	Uddybende bemærkninger	
33. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:					
• Overfladevand			x	Regnvand fra kørebanen indeholder forurenende stoffer, der gennem vejens grøfter ledes til recipienter. Der vil i udledningstilladelsen blive stillet vilkår, således at udledningen kan overholde kvalitetskravene. Det vides ikke om kvalitetsnormer allerede er overskredet.	
• Grundvand			x	Store dele af projektområdet er beliggende inden for områder med særlige drikkevandsinteresser. Det vides ikke om kvalitetsnormer allerede er overskredet.	
• Naturområder			x	Se under punkt 30. Det vides ikke om kvalitetsnormer allerede er overskredet.	
• Boligområder (støj/lys/luft)				x	Det forventes ikke, at boligråder vil blive påvirket væsentligt.
34. Tænkes anlægget etableret i tæt befolket områder				x	Der er ikke tale om et tæt befolket område.



	nt	Ja	Nej	Uddybende bemærkninger
35. Kan anlægget påvirke				
• Historiske landskabstræk			x	
• Kulturelle landskabstræk			x	
• Arkæologiske værdier/landskabsstræk			x	Museum skal kontaktes.
• Æstetiske landskabstræk			x	
• Geologiske landskabstræk			x	
Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning				
36. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning	x			Det afhænger af de enkelte påvirkninger, som skal undersøges nærmere inden en endelig vurdering af miljøpåvirkningerne kan foretages.
37. Er der andre anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (kumulative forhold)				x Der er eksisterende vejtrafik, der hovedsageligt forventes flyttet til den nye vej, hvorfor der ikke forventes væsentlige kumulative forhold.
38. Er der andre kumulative forhold				x Det vurderes ikke at der er andre kumulative forhold.
39. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal				Ca 4,2-4,5 km vej med en kronebredde på 11 meter.
40. Omfanget af personer, der forventes berørt af miljøpåvirkningen				Boligejere nær den nye vej, hvor vejen kan krydse deres ejendom og/eller påvirke deres udearealer med trafikstøj.

	Int	Ja	Des	Nej	Uddybende bemærkninger
41. Vil den forventede miljøpåvirkning række udover kommunens område				x	Miljøpåvirkningen vil ikke række ud over kommunens område.
42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige:					
• Enkeltvis	x				Det kræver nærmere undersøgelser af resterende forhold. VVM redegørelse.
• Samlet	x				Det kræver nærmere undersøgelser af resterende forhold. VVM redegørelse.
43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks				x	Det forventes ikke, at den samlede miljøpåvirkning er kompleks, selv om flere forhold kan påvirkes.
44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen	x				Det kræver nærmere undersøgelser af resterende forhold. VVM redegørelse.
45. Er påvirkningen af miljøet:					
• Varig			x		Det forventes ikke, at vejen fjernes igen.
• Hyppig	x				
• Reversibel	x				

Konklusion	nt	Ja	Nej	Uddybende bemærkninger
	Ja	Nej		Uddybende bemærkninger
Giver resultatet af screening anledning til at antage, at det anmeldte projekt ville kunne påvirke miljøet væsentligt, således at det er VVM-pligtigt.	x			<p>På baggrund af ovenstående miljøpåvirkninger vurderer Gribskov Kommune, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, hvorfor der bør udarbejdes en VVM redegørelse, som undersøger følgende forhold nærmere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projektet gennemskærer §3 beskyttede naturområder, som forventes at være levested for arter listet på habitatdirektivets bilag IV.</li> <li>• Projektet er af en sådan karakter, at anlægsarbejderne og varigheden heraf vil være omfattende.</li> <li>• Projektet vil kunne påvirke landskabet væsentligt.</li> <li>• Projektet vil påvirke støjforholdene for ejendomme omkring vejen.</li> <li>• Projektet kan medføre ændringer i det trafikale mønster.</li> <li>• Regnvand fra kørebanen skal håndteres. Store dele af projektområdet er beliggende inden for områder med særlige drikkevandsinteresser.</li> </ul>

Screeningsskema udfyldt af:

Dato: 3. april  
2017

Kommunal sagsbehandler: Jonna Højer Jensen