

## Gribskov Kommune - inhabilitet

### 1. Baggrund

Gribskov Kommune ved kommunaldirektør Holger Spangsberg Kristiansen har anmodet om KL-konsulenternes juridiske vurdering af borgmester Kim Valentins habilitet i en konkret sag vedrørende kommunens salg af nogle nærmere bestemte grunde i Gilleleje.

Det er oplyst, at borgmesteren i september 2016 erklærede sig inhabil i forbindelse med Økonomiudvalgets behandling af det købstilbud, der var indkommet, og at borgmesteren efter dette tidspunkt ikke deltog i behandlingen af sagen.

Gribskov Kommune ønsker, at KL-konsulenterne foretager en uvildig vurdering af habilitetsspørgsmål i forbindelse med salget af Vesterbrogade 54 og 56 ("Pyramiden" og "Det Gl. Rådhus"). Undersøgelsen omfatter følgende:

- En vurdering af borgmester Kim Valentins habilitet i forløbet fra juni 2014 og frem til nu (notatets pkt. 5 nedenfor)
- Spørgsmålet om borgmesterens habilitet i forbindelse med, at Økonomiudvalget skal behandle et dagsordenspunkt om en undersøgelse (notatets pkt. 6 nedenfor).

KL-konsulenterne er opmærksom på, at der – herunder i de lokale medier – har været rejst spørgsmål, om hvorvidt ejendomssalget er lovligt – dvs. spørgsmål, der rækker ud over ovennævnte habilitetsspørgsmål.

Således har KL-konsulenterne noteret sig, at det har været nævnt, at handelen ikke skete til markedspris, og at udbuddet af grundene, virkede tilrettelagt på en måde, der var tilpasset den bestemte købers interesser.<sup>1</sup>

Nærværende notat forholder sig ikke til sådanne bredere spørgsmål, og KL-konsulenterne har ikke undersøgt forhold, der kunne relatere sig til sådanne bredere spørgsmål. Notatet forholder sig alene til ovennævnte specifikke habilitetsspørgsmål.

---

<sup>1</sup> <http://www.netavisengribskov.dk/borgmester-afviser-pyramide-anklager-det-er-molbo-agtigt/>

<http://www.netavisengribskov.dk/formand-saetter-borgmester-under-pres-i-pyramidesag/>

KL-konsulenterne finder anledning til at bemærke, at eventuelle synspunkter f.eks. om, at udbuddet af ejendommen var tilrettelagt med henblik på at tilgode en bestemt købers interesser, efter KL-konsulenternes vurdering ikke kan inddrages i eller indlejres som en forudsætning i nærværende habilitetsvurdering.

Sådanne spørgsmål vil i givet fald skulle vurderes i forhold til helt andre regelsæt, herunder de regler, der gælder for salg af ejendomme – dvs. bl.a. kommunestyrelseslovens § 68, og regler udstedt i medfør heraf.

## **2. Sammenfatning**

Efter KL-konsulenternes opfattelse har habilitetsovervejelser ikke været relevante forud for Økonomiudvalgets stillingtagen til Humberto Orsini Petersens købstilbud på møde den 26. september 2016.

KL-konsulenterne konstaterer, at borgmesteren erklærede sig inhabil i forbindelse med Økonomiudvalgets stillingtagen til Humberto Orsini Petersens købstilbud på møde den 26. september 2016 og ikke siden har deltaget i behandling af sager vedrørende ejendommen mv.

De interesser, som kan være inhabilitetsbegrundende, er efter KL-konsulenternes vurdering indirekte.

Der er således ikke tale om, at borgmesteren selv – eller en nærstående til borgmesteren – har afgivet købstilbud på ejendommene.

De inhabilitetsbegrundende omstændigheder består således i givet fald i, at det vil medføre flere opgaver i den bogføringsvirksomhed – Pivot Partner ApS – som borgmesteren er (med)ejers af og deltager i ledelsen af, hvis Humberto Orsini Petersen udvider sine hotelforretninger som følge af ejendoms købet, hvilket vil komme Pivot Partner ApS og borgmesteren som (med)ejers til gode.

KL-konsulenterne har ikke oplysninger om omfanget af de potentielt flere bogføringsopgaver, der vil kunne blive tale om for Pivot Partner ApS, hvis Humberto Orsini Petersen udvider sine aktiviteter.

KL-konsulenterne har heller ikke oplysninger om den konkrete økonomiske betydning heraf for Pivot Partner ApS og/eller borgmesteren.

KL-konsulenterne har derfor ikke grundlag for at konstatere, om de forventede økonomiske konsekvenser for selskabet og/eller borgmesteren har et sådant omfang – som i lyset af interessens indirekte karakter – må kræves, for at inhabilitet indtræder.

Almindeligvis antages således, at jo mere indirekte, usikre og fremtidige de økonomiske konsekvenser er, desto større krav må der stilles til omfanget af de forventede konsekvenser af den pågældende beslutning.

Hvis der er tale om opgaver af et vist større omfang og dermed større økonomisk betydning for selskabet og/eller borgmesteren, kan der være tale om

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:  
RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d  
Side 2 af 18

inhabilitet efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, eller selskabsinhabilitet efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3.

KL-konsulenterne konstaterer, at borgmesteren har valgt at erklære sig inhabil og Økonomiudvalget og byrådet har tiltrådt dette.

Med hensyn til et kommunalbestyrelsesmedlems, herunder en borgmesters, deltagelse i en sag om iværksættelse af en undersøgelse af vedkommendes egne forhold, er det KL-konsulenternes opfattelse, at det må antages, at vedkommende har en sådan særlig personlig interesse, at vedkommende vil være afskåret fra at deltage i behandlingen i medfør af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1. Borgmesteren er således afskåret fra at deltage i Økonomiudvalgets behandling af sagen om en undersøgelse af forhold relateret til udbud og salg af den omhandlede ejendom. Borgmesteren kan efter behov inddrages til at oplyse sagen.

### **3. Metode og oplysningsgrundlag**

KL-konsulenternes vurdering er baseret på skriftlige oplysninger modtaget fra Gribskov Kommune om sagen. Disse omfatter en række mødesager i bl.a. Økonomiudvalget og byrådet samt mail af 8. september 2017 fra centerchef Rasmus Jørgen Hjuleraa til byrådets medlemmer med svar på spørgsmål til sagen stillet af en række byrådsmedlemmer. Mailen var vedlagt en tidslinje over forløbet.

Der er endvidere til brug for sagen indhentet oplysninger fra deltagerne i et nærmere bestemt møde i juni 2014 om deltagerkredsen, mødets tema mv., ligesom der er indhentet oplysninger fra borgmester Kim Valentin og Humberto Orsini Petersen, om hvorvidt de har haft andre møder/anden dialog i perioden fra 2014 til nu.

Der henvises til notatets pkt. 4 nedenfor.

### **4. Faktuelle oplysninger**

KL-konsulenterne har lagt følgende faktuelle oplysninger til grund for sine vurderinger:

Sagen omhandler Gribskov Kommunes salg til Humberto Orsini Petersen af en række nærmere bestemte ejendomme i Gilleleje, herunder den ejendom, der benævnes "Pyramiden".

Den **25. juni 2014** blev der afholdt møde vedrørende "Pyramiden". På mødet deltog Humberto Orsini Petersen, borgmester Kim Valentin, daværende formand for Plan-og Miljøudvalget Morten Ulrik Jørgensen og fra forvaltningen Kristian Birkegaard.

Der findes ikke i forvaltningen dagsorden for eller referat fra mødet.

**Borgmester Kim Valentin** har til brug for KL-konsulenternes vurdering af sagens spørgsmål oplyst følgende om, hvad han erindrer fra mødet:

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:  
RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d  
Side 3 af 18

- På spørgsmål om, hvem der deltog på mødet, har borgmesteren svaret sådan:

"Af min kalender kan jeg se at det gjorde Morten Ulrik Jørgensen, Humberto Orsini Petersen, Kristian Birkegaard og Kim Valentin"

- På spørgsmål om, hvem der tog initiativ til mødet, har borgmesteren svaret sådan:

"Det erindrer jeg ikke, men da det er Kristian som var med på mødet, så var det nok udvalgsformanden"

- På spørgsmålet om, hvilke temaer, der blev drøftet på mødet, har borgmesteren svaret sådan:

"Det erindrer jeg ikke"

- På spørgsmålet om, hvad udfaldet var af mødet, har borgmesteren svaret sådan:

"Det erindrer jeg ikke."

- På spørgsmålet om, hvorvidt borgmesteren i perioden fra 2014 og frem til nu har haft anden dialog med investoren, har borgmesteren svaret sådan:

"- nej jeg har ikke haft møder, telefonkontakt eller på anden måde kommunikeret med investor. Jeg kender heller ikke investor fra andre sammenhænge."

**Kristian Birkegaard**, som på det tidspunkt var ansat i Gribskov Kommune, har til brug for KL-konsulenternes vurdering af sagens spørgsmål, oplyst følgende om, hvad han erindrer fra mødet:

- På spørgsmål om, hvem der deltog på mødet, har Kristian Birkegaard svaret sådan:

"De fire listede personer, som beskrevet nedenfor."

- På spørgsmål om, hvem der tog initiativ til mødet, har Kristian Birkegaard svaret sådan:

"det gjorde administrationen – dvs. jeg selv i samråd med ledelsen. Det var et relativt standardmøde, så jeg kan ikke huske nærmere, hvem fra den administrative ledelse mødet blev clearet med."

- På spørgsmålet om, hvilke temaer, der blev drøftet på mødet, har Kristian Birkegaard svaret sådan:

"mødets formål var, at den potentielle køber af den kommunale ejendom kunne fortælle om hans tanker for udviklingen af ejendommen overfor borgmesteren og udvalgsformanden. Ejendommen var ikke sat til salg på det

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:

RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10

Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10

Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d

Side 4 af 18

tidspunkt, så mødet skulle orientere politikerne om, at der var en specifik interesse for ejendommen fra en seriøs investor. Den potentielle investor forklarede om hans tanker omkring et hotel, og hvorfor han mente, at et hotel på denne placering ville gavne byen. Borgmesteren og udvalgsformanden kunne derefter stille opfølgende spørgsmål, hvilket begge gjorde i begrænset omfang."

- På spørgsmålet om, hvad udfaldet var af mødet, har Kristian Birkegaard svaret sådan:

"mødet var en orientering til politikerne om en interesse for denne ejendom, som efter planen skulle sælges på et tidspunkt. Mødet med denne mulige investor var, som jeg husker det, ét af to møder med interesserede potentielle købere i den periode. Politikerne tog orienteringen til efterretning, og muligvis var der en kort orientering om interessen til Plan- og Miljøudvalget, men den del er jeg usikker på. Da mødet alene skulle orientere den politiske ledelse om interessen for ejendommen var der ikke mere opfølgning på mødet."

KL-konsulenterne har telefonisk kontaktet daværende formand for Plan- og Miljøudvalget **Morten Ulrik Jørgensen** med henblik på, at han kunne oplyse, hvad han erindrer fra mødet. Morten Ulrik Jørgensen tilkendegav at ville vende tilbage til KL-konsulenterne. Det er ikke sket.

**Humberto Orsini Petersen** har til brug for KL-konsulenternes vurdering af sagens spørgsmål oplyst følgende om, hvad han erindrer fra mødet:

- På spørgsmål om, hvem der deltog på mødet, har Humberto Orsini Petersen svaret sådan:

*"Jeg selv, Morten Jørgensen og Kim Valentin. Jeg kan ikke huske, om Kristian Birkegaard også deltog i mødet."*

- På spørgsmål om, hvem der tog initiativ til mødet, har Humberto Orsini Petersen svaret sådan:

*"Kristian Birkegaard tog initiativ til mødet. Karin Muff, min advokat, kontaktede tilbage i 2013 kommunen for at tilkendegive vores interesse i ejendommen kaldet Pyramiden. Dog uden held. D 24/4 2014 blev vi imidlertid kontaktet af Kristian Birkegaard. Se mailkorrespondence nedenfor."*

- På spørgsmålet om, hvilke temaer, der blev drøftet på mødet, har Humberto Orsini Petersen svaret sådan:

*"Jeg tilkendegav min interesse for at omdanne de historiske bygninger på Vesterbrogade 56 til et badehotel, da jeg var uforstående overfor, at kommunen havde planer om at rive bygningerne ned og at der angiveligt skulle etableres plejehjem/ældreboliger og rækkehuse på grunden. Desuden var Gilleleje Badehotel ved at vokse ud af sine eksisterende rammer, så vi var på udkig efter ekstra kapacitet til Gilleleje Badehotel eller alternativt et nyt badehotel"*

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:  
RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d  
Side 5 af 18

*Der blev spurgt ind til hvad vores holdning ville være til, at grunden blev delt i to, og at der blev bygget rækkehuse foran. Hvortil vi svarede, at det synes vi ikke var specielt attraktivt, hvis man gerne ville etablere et badehotel. Og at vi desuden ville have brug for pladsen til parkeringsplader. De luftede også tanken om at de kunne være interesserede i et vandrehjem, hvortil jeg svarede at det var jeg uforstående overfor, da jeg personligt mente, at Gilleleje burde satse på nogle mere kapitalstærke turister, som lagde nogle flere penge i byen."*

- På spørgsmålet om, hvad udfaldet var af mødet, har Humberto Orsini Petersen svaret sådan:

*"Vi forlod mødet med en fornemmelse af, at der var en negativ stemning omkring vores ide fra både borgmesteren og udvalgsformanden.*

*Vi kunne efterfølgende forstå på Kristian at kommunen var ude og sondere terrænet for at finde ud, hvad de ville med ejendommen og han tilkendegav at de havde kontakt med flere potentielle investorer, der ville noget forskelligt med ejendommen.*

*D. 25/9 2014 skriver Kristian Birkegaard til os, at beslutningen er udskudt.*

*D.5/11 skriver Birkegaard igen. Se eftersendte mails fra Birkegaard."*

- På spørgsmålet om, hvorvidt Humberto Orsini Petersen i perioden fra 2014 og frem til nu har haft anden dialog med borgmesteren, har Humberto Orsini Petersen svaret sådan:

*"Nej.*

*Den eneste gang jeg nogensinde har talt/haft dialog med borgmesteren var under det pågældende møde i juni 2014.*

*Jeg har ikke før eller siden hverken talt eller haft anden dialog med Kim Valentin."*

Af den nævnte mail af 5. november 2014 fra Kristian Birkegaard til Humberto Orsini Petersen fremgår bl.a. følgende:

*"Jeg har lovet dig en meget kort opfølgning fra mødet i Plan -og miljøudvalget i Mandags. Udvalget besluttede, at man vil gå efter at sætte ejendommen til salg hurtigt, hvor vi dog forinden har indhentet to eksterne vurderinger af ejendommens værdi...*

*...*

*...*

*Det betyder meget kort fortalt, at ejendommen sandsynligvis sættes til salg via vores hjemmeside omkring jan/februar 2015, og her vil I kunne læse nærmere om krav til tilbud m.v. Beslutningen om at sætte til salg, skal dog først vedtages den 24. november, hvor Byrådet endeligt tager stilling til om den skal sættes til salg indenfor kort tid.*

*Tak, for dit skriv som jeg brugte til mundtligt at orientere for udvalget, hvad dine tanker for ejendommen går på, ligesom jeg også fortalte om andre potentielle tilbudsgiveres interesse og tanker for ejendommen. Det er klart, at vi håber på flere kvalificerede tilbud på ejendommen - både i forhold til tilbudspris og projektindhold, og jeg mener bestemt, at din tanker er fornuftige..."*

Humberto Orsini Petersen har endvidere oplyst følgende:

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:  
RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10

Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d  
Side 6 af 18

*"Jeg vil gerne have lov at tilføje at der i efteråret i Frederiksborg Amtsavis fejlagtigt har været skrevet, at Kim Valentin har været vores rådgiver i forbindelse med købet. Dette bad vi om en skriftlig rettelse af, da det er forkert, hvilket Frederiksborg Amtsavis medgav og rettede.*

*Der har også været nævnt i pressen, at en virksomhed Pivot Partner, som Kim Valentin er medejer af, har været vores finansielle rådgiver. Dette er heller ikke korrekt.*

*Pivot Partner ved direktør Karin Bliksted blev os anbefalet af vores tidligere revisor, Anders Nyberg fra Døssing & Partnere, i forb. med at vi var på udkig efter en ny bogholder til vores bogholderifunktion.*

*Vi har aldrig været i dialog med Kim Valentin vedr. vores samarbejde med Pivot Partner."*

KL-konsulenterne har med hensyn til efterfølgende møder mv. lagt oplysningerne i den udarbejdede tidslinje til grund.

Det indebærer bl.a., at borgmesteren – indtil han på mødet i Økonomiudvalget den **26. september 2016** erklærede sig inhabil – deltog i enkelte møder, herunder med deltagelse af både politikere og embedsmænd fra forvaltningen om, hvordan en sag om grundsalget skulle forberedes til politisk behandling.

Således deltog borgmesteren i behandlingen af sag på møde i Økonomiudvalget den **7. december 2015** vedrørende valg af ekstern rådgiver ved salg af Vesterbrogade 54 og 56 – "Det gamle Rådhus" og "Pyramiden". Her bemyndigede Økonomiudvalget administrationen og borgmesteren til at indgå aftalen med en mægler som rådgiver ved salg af Vesterbrogade 54 og 56. Udvalget godkendte forslag til proces for det videre arbejde. Udvalget besluttede endvidere, at der skulle arbejdes med tre separate priser: en samlet pris for salget, én for det gamle rådhus og én for "Pyramiden".

Den **22. februar 2016** godkendte Plan- og Miljøudvalget (hvor borgmesteren ikke har sæde) de overordnede rammer for de fremtidige muligheder for ejendommen, som skulle danne grundlag for det videre arbejde med krav og ønsker i forbindelse med udbud af ejendommen. Sagen indeholder bl.a. en beskrivelse af de omhandlede arealer, administrationens bud på en egnet anvendelse ("helårsbeboelse, medborgerhus, hotel, vandrehjem, ferielejligheder og lignende"), rammer for de fire delområder (herunder omtale af placering af eventuel fremtidig bebyggelse, bebyggelsesprocenter mv.)

Endelig deltog borgmesteren på møder i Økonomiudvalget den **18. april 2016** og byrådet den **25. april 2016**, hvor det blev besluttet, at ejendommene Vesterbrogade 54 og 56 - "Det gamle Rådhus" og "Pyramiden" i Gilleleje – skulle udbydes til salg i offentligt udbud.

Den **1. juni 2016** blev salget udbudt via ekstern rådgiver.

Den **26. september 2016** behandlede Økonomiudvalget det tilbud, der var indkommet fra Humberto Orsini Petersen. Der var ikke indkommet andre tilbud.

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:  
RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d  
Side 7 af 18

Borgmester Kim Valentin deltog ikke i behandlingen af dette dagsordenspunkt på grund af inhabilitet.

Borgmester Kim Valentin har ikke – efter at han på mødet i Økonomiudvalget den 26. september 2016 erklærede sig inhabil – deltaget i sagens behandling, herunder i Økonomiudvalget, i byrådet eller i møder med tilbudsgiver.

Således deltog borgmesteren bl.a. ikke i Økonomiudvalgets behandling af sagen på møde den **7. november 2016**, hvor udvalget anbefalede byrådet bemyndige administrationen til at indgå aftale om salg af ejendommene til 15 mio. kr. til Humberto Orsini Petersen.

Borgmesteren deltog bl.a. heller ikke i byrådets efterfølgende behandling af sagen på møde den **14. november 2016**, hvor byrådet tiltrådte Økonomiudvalgets anbefalinger.

\*\*\*

Om Pivot Partner ApS, borgmesterens relation til dette selskab og relationen til Humberto Orsini Petersen har KL-konsulenterne lagt følgende faktuelle oplysninger til grund:

Borgmester Kim Valentin har i over ti år ejet 25 pct. af Pivot Partner ApS. Der foreligger ikke oplysninger om værdien af denne ejerandel eller om udbytte af selskabet. Borgmesteren er endvidere bestyrelsesmedlem i selskabet.

Firmaet udfører bogføringsopgaver, herunder for Humberto Orsini Petersens selskaber. Borgmesteren har ikke været rådgiver for Humberto Orsini Petersen selskaber og er ikke investor/partner heri.

Der foreligger ingen oplysninger om venskab e.l. mellem Humberto Orsini Petersen og borgmesteren. Borgmester Kim Valentin har således alene truffet Humberto Orsini Petersen på mødet den 25. juni 2014.

Gribskov Kommune har overfor KL-konsulenterne oplyst, at baggrunden for, at borgmesteren på mødet i Økonomiudvalget den 26. september 2016 (og i forbindelse med senere behandlinger af sagen) erklærede sig inhabil var, at han var blevet gjort opmærksom på, at Humberto Orsini Petersens selskaber er kunde hos Pivot Partner ApS. Borgmesteren oplyste administrationen herom kort forud for mødet i Økonomiudvalget den 26. september 2016.

Det fremgår af borgmesterens svar på spørgsmål 4-6 (som rundsendt til byrådets medlemmer den 8. september 2017) at "Humberto Orsini Petersens selskaber får udført deres bogholderiopgaver hos Pivot Partner. Jeg har derfor en indirekte interesse i, at Humberto Orsine Pedersen udvider sine aktiviteter, da det må antages at medføre endnu flere bogholderiopgaver i Pivot Partner. Derfor er jeg inhabil i sagen, hvilket ØU og BY også har bekræftet."

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:  
RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10

Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d  
Side 8 af 18



Der foreligger ingen oplysninger om omfanget af de eventuelle ekstra bogholderiopgaver – og dermed den økonomiske gevinst – det ville kunne medføre for Pivot Partner ApS og dermed også for borgmesteren som medejer af selskabet, hvis Humberto Orsini Petersen udvider sine aktiviteter.

Ved behandlingen af habilitetsspørgsmålet i både Økonomiudvalget den 26. september 2016, ved efterfølgende møder i udvalget samt i forbindelse med senere møder i byrådet er konkluderet, at borgmesteren ikke kunne deltage i behandlingen af de omhandlede dagsordenspunkter på grund af inhabilitet.

Der er ikke oplysninger om, at spørgsmålet om borgmesterens habilitet skulle have været genstand for egentlig forhandling og/eller afstemning hverken på mødet i Økonomiudvalget den 26. september 2016 eller senere i udvalget eller byrådet.

Det er oplyst af administrationen, at spørgsmålet om borgmesterens habilitet ikke er behandlet i administrationen, herunder i form af en mere indgående juridisk vurdering af spørgsmålet, og de elementer, der kunne indgå i overvejelser om habilitetsspørgsmålet.

\*\*\*

Gribskov Kommune har ved mail af 28. september 2016 meddelt, at KL-konsulenternes ovenstående beskrivelse af sagens faktuelle omstændigheder efter kommunens opfattelse er korrekt.

## **5. Borgmesterens habilitet i forløbet fra juni 2014 og frem til nu**

§ 14, stk. 1, i kommunestyrelsesloven (lbk. nr. 318 af 28. marts 2017, herefter "styrelsesloven") lyder sådan:

*"§ 14. Kommunalbestyrelsen træffer beslutning om, hvorvidt et medlem har en sådan interesse i en sag, at han er udelukket fra at deltage i kommunalbestyrelsens forhandling og afstemning om sagen."*

Det følger af § 14 kommunestyrelsesloven, at et medlem af kommunalbestyrelsen kan have en sådan interesse i en sag, at medlemmet er udelukket fra at deltage i kommunalbestyrelsens forhandling og afstemning om sagen.

Kommunalbestyrelsens afgørelse af habilitetsspørgsmål er en retsafgørelse, dvs. afgørelsen er ikke vilkårlig eller beroende på politiske overvejelser, men må træffes i henhold til lovgivningen.

Såfremt et kommunalbestyrelsesmedlem er inhabilt vil den pågældende være udelukket fra at deltage i sagens behandling i alle stadier af sagens behandling.

Kommunestyrelsesloven indeholder ingen angivelse af, hvornår en interesse har en sådan karakter, at et kommunalbestyrelsesmedlem er udelukket fra at deltage i afgørelsen af en sag. Dette spørgsmål måtte tidligere løses på grundlag af almindelige retsgrundsætninger. De fleste af disse er nu udtrykt i

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:  
RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d  
Side 9 af 18

forvaltningslovens kapitel 2, men hvor forvaltningsloven ikke finder direkte anvendelse, er principperne stadig relevante.

Bestemmelsen i forvaltningslovens § 2, stk. 1, fastlægger lovens almindelige gyldighedsområde. Herudover gælder der ved anvendelsen af reglerne om inhabilitet den specielle regel i forvaltningslovens § 2, stk. 2, hvorefter også sager om indgåelse af kontraktsforhold eller lignende privatretlige dispositioner er undergivet forvaltningslovens bestemmelser.

Uden for det område, der direkte omfattes af forvaltningslovens regler om inhabilitet, består retsgrundlaget af uskrevne forvaltningsretlige retsgrundsætninger.

Indholdet af disse grundsætninger svarer i vidt omfang til de udtrykkelige regler i forvaltningsloven.

§ 3, stk. 1, nr. 1, 3, og 5, og § 3, stk. 2 og 3, i forvaltningsloven (lbk. nr. 433 af 22. marts 2014) lyder sådan:

*”§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis*

- 1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,*

...

- 3) vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald,*

...

- 5) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.*

*Stk. 2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.*

*Stk. 3. Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.”*

Afgørelsen af inhabilitetsspørgsmål i henhold til forvaltningslovens § 3 (eller principperne heri) beror på en samlet vurdering, hvor flere forskellige hensyn skal afvejes.

Det antages, at den pågældende er afskåret fra at deltage i en sags behandling, hvis vedkommende har et sådant forhold til sagen eller dens parter, at det ud fra en generel vurdering er egnet til at vække tvivl om, hvorvidt den pågældende vil kunne behandle sagen på upartisk måde.

En beslutning om at anse et kommunalbestyrelsesmedlem for inhabilt indebærer altså ingen tilkendegivelse om, at det pågældende medlem konkret må antages at ville lægge vægt på usaglige hensyn.

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:

RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10

Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10

Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d

Side 10 af 18

Formålet med inhabilitetsreglerne er således ikke alene at sikre, at den enkelte sag behandles korrekt, men også, at der ikke skabes mistillid til den offentlige forvaltning.

I overvejelserne bør dog tillige indgå, at der ikke i unødigt omfang lægges hindringer i vejen for, at kommunalbestyrelsesmedlemmer kan deltage i sagsbehandlingen i kommunalbestyrelsen og udvalgene.

Det fremgår af sagens oplysninger, at borgmesteren i forbindelse med Økonomiudvalgets behandling på mødet den 26. september 2016 af det købstilbud, der var modtaget fra Humberto Orsini Petersen, erklærede sig inhabil.

Notatets pkt. 5.1. nedenfor indeholder KL-konsulenternes vurdering af, om borgmesteren har en sådan økonomisk interesse, at han i medfør af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, var afskåret fra at deltage i Økonomiudvalgets behandling af det indkomne købstilbud på mødet den 26. september 2016.

Endvidere vurderes, om borgmesteren som følge af deltagelse i ledelsen af Pivot Partner ApS var afskåret fra at deltage i behandlingen af tilbuddet, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3.

Det bemærkes, at der ikke er oplysninger i sagen, der indikerer, at det kan være relevant at foretage en vurdering efter opsamlingsbestemmelsen i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, der bl.a. omfatter nære venskaber.

Således foreligger f.eks. ingen oplysninger om venskab mellem borgmesteren og Humberto Orsini Petersen eller andre forhold, som ellers ville kunne gøre en vurdering efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, relevant.

Sagens spørgsmål lægger op til en vurdering af, om inhabilitet i givet fald kan have foreligget på et tidligere tidspunkt end ved Økonomiudvalgets behandling af det indkomne købstilbud den 26. september 2016, som borgmesteren ikke deltog i, idet han havde erklæret sig inhabil. Notatets pkt. 5.2. indeholder KL-konsulenternes overvejelser herom.

#### **5.1. Eventuel inhabilitet som følge af besiddelse af anparter i Pivot Partner og/eller deltagelse i ledelsen heraf – Økonomiudvalgets behandling af indkommet tilbud den 26. september 2016**

Borgmester Kim Valentin besidder efter det oplyste 25 pct. af anparterne i Pivot Partner ApS.

Det må herefter vurderes, hvorvidt borgmesteren af den grund har været afskåret fra at deltage i behandlingen af sagen vedrørende Gribskov Kommunes salg af de omhandlede ejendomme til Humberto Orsini Petersen, hvis virksomheder er kunde i Pivot Partner ApS.

Besiddelse af mindre aktie- eller anpartsposter henføres til lovens § 3, stk. 1, nr. 1, og ikke lovens § 3, stk. 1, nr. 3 (selskabsinhabilitet, som er nærmere behandlet nedenfor).

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:  
RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d  
Side 11 af 18

Det følger af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, at et kommunalbestyrelses-medlem, der har en særlig personlig eller økonomisk interesse i en sags udfald, er inhabilt ved behandlingen af sagen.

Det kan være vanskeligt at angive, hvor stærk en personlig eller økonomisk interesse i en sag der skal foreligge, for at der er tale om inhabilitet i henhold til bestemmelsen.

Angivelsen af, at interessen skal være særlig, indikerer dog, at ikke en hvilken som helst interesse i en sag medfører inhabilitet.

Det må således bl.a. kræves, at interessen har en vis styrke.

Det indebærer, at den økonomiske interesse må være af en sådan størrelse, at man med rimelighed ud fra en generel bedømmelse kan gå ud fra, at den vil være egnet til at kunne påvirke sagsbehandlingen. Navnlig i det tilfælde, hvor der kun er tale om en mere indirekte økonomisk interesse hos den pågældende, kan spørgsmålet give anledning til tvivl.

I daværende Indenrigs- og Sundhedsministeriums udtalelse af 11. juli 2005<sup>2</sup> er herom generelt anført følgende:

*"Har den pågældende en umiddelbar økonomisk interesse i sagen, som ikke er ganske ubetydelig, vil der nok altid foreligge inhabilitet.*

*Særlig anledning til tvivl kan det give, hvis de økonomiske interesser, der kan begrunde inhabilitet, ikke er aktuelle, men senere kan aktualiseres som følge af den beslutning, der bliver truffet.*

*Inhabilitet vil i almindelighed foreligge, når der er tale om personlige eller økonomiske interesser, der allerede har aktualiseret sig i dispositioner, f.eks. afgivelse af tilbud eller indledning af forhandlinger om et arbejde, der kan blive iværksat, hvis f.eks. en kommunalbestyrelse vedtager et bestemt forslag. Mindre klart er det derimod, om der foreligger inhabilitet, hvis den, der deltager i beslutningen, blot overvejer at tage en personlig eller økonomisk interesse i sagen. Det kan f.eks. tænkes, at et medlem af en kommunalbestyrelse overvejer at indgive tilbud på et arbejde, der skal udbydes i licitation, hvis kommunalbestyrelsen vedtager et vejanlæg, eller han overvejer at købe en byggegrund, hvis kommunalbestyrelsen vedtager en salgspris, der stemmer med hans interesser. Det hensyn til den almene tillid, der er et af hovedsynspunkterne bag reglerne om speciel inhabilitet, synes at tale for, at der selv i disse situationer i hvert fald består en oplysningspligt med hensyn til det eventuelle spørgsmål om inhabilitet.*

*Den, hvis personlige eller økonomiske forhold berøres mere indirekte, f.eks. som følge af sagens generelle karakter (f.eks. planlægning, der berører den pågældende), kan også efter omstændighederne være inhabil.*

...  
...

---

<sup>2</sup> [http://resumedatabase.oim.dk/media/1080845/05\\_2\\_1\\_om\\_inhabilitet\\_som\\_foelge\\_af\\_naer\\_tilknytning\\_til\\_eller\\_deltagelse\\_i\\_ledelsen\\_af\\_en\\_professionel\\_fodboldklub\\_eller\\_en\\_stoetteforening.pdf](http://resumedatabase.oim.dk/media/1080845/05_2_1_om_inhabilitet_som_foelge_af_naer_tilknytning_til_eller_deltagelse_i_ledelsen_af_en_professionel_fodboldklub_eller_en_stoetteforening.pdf)

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:  
RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d  
Side 12 af 18

*Hvis der er tale om mindre aktieposter, vil interessen ofte være så indirekte og ubestemt, at der ud fra vurderingen i § 3, stk. 1 ("særlig interesse"), og stk. 2, (interessens karakter eller styrke) ikke kan antages at foreligge inhabilitet. Det vil ofte være ganske uvist, om aktierne bliver mere værd eller giver større udbytte ved et positivt udfald af en sag, hvori aktieselskabets interesser bliver berørt. Kun i særlige tilfælde, f.eks. hvis udfaldet af den sag, der er til behandling, ligefrem skulle være af afgørende betydning for selskabets eksistens, vil der kunne foreligge inhabilitet."*

Konkret udtalte ministeriet bl.a., at tre kommunalbestyrelsesmedlemmer ikke på grund af deres aktiebesiddelser i en fodboldklub kunne anses for inhabile i forbindelse med indgåelsen af en *gældsafviklingsaftale* med klubben.

Derimod havde seks andre kommunalbestyrelsesmedlemmer med aktieposter af en værdi på mellem 10.000 og 31.000 kr. en så betydelig interesse i udfaldet af aftaleforhandlingerne, at de måtte anses som inhabile efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, i forbindelse med kommunalbestyrelsens beslutning herom.

Ingen af medlemmerne blev anset for inhabile i forhold til forskellige beslutninger om etablering af et nyt stadion og indgåelse af driftsoverenskomster mellem kommunen og fodboldklubben, idet det var uvist, om aktieposterne på længere sigt ville blive mere værd ved et positivt udfald af disse sager set fra fodboldklubbens side.

Er der tale om økonomiske interesser, er det således ikke alene relevant at se på, hvor store summer, der er tale om. Det må også indgå, hvor direkte og sikkert det er, at et bestemt udfald af sagen vil betyde de pågældende økonomiske konsekvenser for embedspersonen, og hvor langt ude i fremtiden gevinsten/tabet vil indtræde.

Jo mere indirekte, usikre og fremtidige konsekvenser, der er tale om, jo større krav stilles til omfanget af de forventede konsekvenser af beslutningen.

Der henvises til Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 2. udg. 2010, side 118 ff., Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer, 1. udg., 2013, side 175 ff.

\*\*\*

Efter det oplyste deltager borgmester Kim Valentin endvidere i bestyrelsen for Pivot Partner ApS.

Den, der deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, der har en særlig interesse i en sags udfald, er inhabil i forbindelse med sagens behandling, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3.

Bestemmelsen i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, vedrører den såkaldte selskabsinhabilitet.

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:  
RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d  
Side 13 af 18

Bestemmelsen indeholder tre betingelser, for at inhabilitet indtræder: For det første skal den berørte enhed være en privatejet juridisk person, for det andet skal vedkommende deltage i ledelsen af eller i øvrigt have en nær tilknytning til denne juridiske person. Endelig, for det tredje er det en forudsætning, at den juridiske person har en "særlig" interesse i sagens udfald.

Mht. betingelse nr. 2 ("tilknytning") gælder, at inhabilitet iht. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr.3, vil kunne foreligge, hvis vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har nær tilknytning til den pågældende juridiske person.

Omfattet af bestemmelsen vil være direktører og medarbejdere, der deltager i enhedens øverste ledelse, eller medlemmer af enhedens bestyrelse.

Tilknytning kan også bestå i ejerforhold. Omfattet af bestemmelsen er således indehavere af aktie-eller anpartsmajoriteten i et juridisk selskab. Med hensyn til mindre aktie- eller anpartsposter vil det derimod være mest nærliggende at henføre inhabiliteten til nr. 1.

I betingelse nr. 3 (en "særlig" interesse) ligger to forhold: nemlig at interessen skal have en vis styrke (på samme måde, som inhabilitet efter nr. nr. 1, jf. herom ovenfor), og at interessen skal være uvedkommende i forhold til den afgørelse, som skal træffes.

Dette indebærer, at en person med tilknytning til et selskab mv. omfattet af nr. 3 almindeligvis ikke kan deltage i sager om myndighedsudøvelse, der retter sig direkte mod selskabet.

Er interessen derimod mere indirekte skal der (på samme måde som ved lovens § 3, stk. 1, nr. 1, jf. herom ovenfor), mere til, for at der foreligger inhabilitet.

Der henvises til Forvaltningsloven med kommentarer, Niels Fenger, Jurist- og økonomiforbundets Forlag, 2013, s. 190 ff.

\*\*\*

Det er oplyst, at borgmesteren ejer 25 pct. af Pivot Partner ApS.

Det er videre oplyst, at borgmesteren deltager i ledelsen af Pivot Partner ApS

Det rejser spørgsmål om, hvorvidt borgmesteren har en sådan økonomisk interesse i sagen vedrørende Gribskov Kommunes salg af de omhandlede ejendomme til Humberto Osini Petersen, at han er inhabil i medfør af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, og/eller om Pivot Partner ApS har en sådan særlig interesse i sagen, at borgmesteren i kraft af sin deltagelse i ledelsen af selskabet er inhabil i medfør af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3.

De interesser, som kan være inhabilitetsbegrundende, er efter KL-konsulenternes vurdering indirekte.

De inhabilitetsbegrundende omstændigheder består således i givet fald i, at det vil medføre flere opgaver i den bogføringsvirksomhed – Pivot Partner

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:  
RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d  
Side 14 af 18

ApS – som borgmesteren er medejer af og deltager i ledelsen af, hvis Humberto Orsini Petersen udvider sine hotelforretninger som følge af ejendoms-købet, hvilket vil komme Pivot Partner ApS og borgmesteren som (med)ejer til gode.

KL-konsulenterne har ikke oplysninger om omfanget af de potentielt flere bogføringsopgaver, der vil kunne blive tale om for Pivot Partner, hvis Humberto Orsini Petersen udvider sine aktiviteter.

KL-konsulenterne har heller ikke oplysninger om den konkrete økonomiske betydning heraf for Pivot Partner og/eller borgmesteren.

Således har KL-konsulenterne bl.a. ikke oplysninger om værdien af borgmesterens ejerandel af Pivot Partner eller om udbytte af virksomheden, og det er derfor uvist, i hvilket omfang værdien af borgmesterens anpart i selskabet – eller udbytte heraf – ville blive påvirket af sådanne eventuelle flere bogføringsopgaver for Pivot Partner.

KL-konsulenterne har derfor ikke grundlag for at konstatere, om de forventede økonomiske konsekvenser for selskabet og/eller borgmesteren har et sådant omfang som – i lyset af interessens indirekte karakter – må kræves, for at inhabilitet indtræder.

Almindeligvis antages således, at jo mere indirekte, usikre og fremtidige de økonomiske konsekvenser er, desto større krav må der stilles til omfanget af de forventede konsekvenser af den pågældende beslutning.

Hvis der er tale om opgaver af et vist større omfang og dermed større økonomisk betydning for selskabet og/eller borgmesteren, kan der være tale om inhabilitet efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, eller selskabsinhabilitet efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3.

KL-konsulenterne konstaterer, at borgmesteren har valgt at erklære sig inhabil og at Økonomiudvalget og byrådet har tiltrådt dette.

## **5.2. Overvejelser om tidspunktet for indtræden af eventuel inhabilitet. Underretningspligt**

Sagen rejser spørgsmål om, hvorvidt borgmesteren, der har erklæret sig inhabil på mødet i Økonomiudvalget den 26 september 2016 i strid med forvaltningslovens inhabilitetsbestemmelser har deltaget i behandling/beslutninger forud for mødet den 26. september 2016.

Hvis inhabilitet skulle være indtrådt, måtte det i hvert fald forudsætte, at der er tale om behandling/beslutninger, som i særlig grad retter sig mod Humberto Orsini Petersen som byder på grunden i forhold til andre (mulige) bydere.

Dette indebærer, at det først er efter at Humberto Orsini Petersen har afgivet et konkret købstilbud, at Humberto Orsini Petersen overhovedet får en særlig stilling i forhold til alle mulige andre, som havde samme muligheder for at byde på ejendommen.

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:  
RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d  
Side 15 af 18

Det er således først i forbindelse med behandlingen og stillingtagen til købs-tilbuddet, at Humberto Orsini Petersen indgår på en sådan måde, at inhabilitetsovervejelser er relevante på grund af borgmesterens (med)ejerskab til og bestyrelshverv i Pivot Partner ApS.

Det er endvidere først i forbindelse med denne behandling, at der opstår en underretningspligt for borgmesteren i medfør af kommunestyrelseslovens § 14, stk. 2, om forhold, der kan give anledning til tvivl om hans habilitet.

Om mødet den 25. juni 2014, som borgmesteren deltog i med Humberto Orsini Pedersen vedrørende "Pyramiden" bemærker KL-konsulenterne følgende:

Helt generelt bemærkes, at der ikke er noget til hinder for eller usædvanligt i, at en borgmester deltager i tilrettelæggelsen af processen op til et salg af kommunale ejendomme, herunder deltager i møder med borgere/investorer, som kan have interesse i at erhverve ejendomme, som tilhører kommunen.

KL-konsulenterne må lægge til grund, at Humberto Orsini Petersen på mødet redegjorde for sin interesse for de omhandlede ejendomme.

Efter KL-konsulenternes opfattelse kan det i nærværende sag ikke udgøre et problem i forhold til forvaltningslovens habilitetsregler, at borgmesteren deltog i det omhandlede et møde med Humberto Orsini Petersen i juni 2014.

KL-konsulenterne har herved lagt vægt på, at der var tale om et møde med en mulig fremtidig byder på en kommunal ejendom, som på det tidspunkt endnu ikke var sat til salg, og som havde til formål at afdække den mulige fremtidige byders ideer for ejendommen.

## **6. Borgmesterens habilitet i forbindelse med, at Økonomiudvalget skal behandle et dagsordenspunkt om en undersøgelse**

Der er anmodet om KL-konsulenternes vurdering af borgmester Kim Valentins habilitet i forbindelse med et dagsordenspunkt om iværksættelse af en undersøgelse vedrørende den omhandlede ejendomshandel.

KL-konsulenterne har konstateret, at borgmesteren erklærede sig inhabil i forbindelse med Økonomiudvalgets behandling af sagen den 26. september 2016 og i forbindelse med senere behandlinger.

Af lov om kommunernes styrelse med kommentarer, Hans B. Thomsen m.fl., 2010, s. 138 fremgår, at det ikke i almindelighed antages at påhvile borgmesteren eller kommunalbestyrelsen nogen forpligtelse til at søge de faktiske forhold nærmere belyst i tilfælde, hvor et medlem tilkendegiver, at hans anser sig for inhabil. Borgmesteren er ej heller forpligtet til at sætte spørgsmålet om medlemmets inhabilitet til forhandling og afstemning, medmindre et medlem kræver det.

Forvaltningslovens § 6, stk. 3, lyder sådan:

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:  
RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d  
Side 16 af 18



*" Vedkommende må ikke selv deltage i behandlingen og afgørelsen af spørgsmålet om inhabilitet, jfr. dog § 4, stk. 1 og 2. Dette gælder dog ikke på områder, hvor andet er fastsat i henhold til lov."*

Af lovkommentaren fremgår på s. 138 følgende:

*"I bemærkningerne til denne undtagelsesbestemmelse [lovens § 6, stk. 3, 2. pkt.] er det anført, at der i forbindelse med forskellige kollegialt sammensatte forvaltningsorganer har udviklet sig regler, hvorefter det tillades, at det pågældende medlem selv deltager i forvaltningsorganets behandling og afgørelse af spørgsmål om vedkommendes inhabilitet. Der er herved henvist til, at dette navnlig gælder med hensyn til kommunalbestyrelsens behandling af sådanne spørgsmål, jf. normalforretningsordenens § 8, stk. 1, om at et kommunalbestyrelsesmedlem ikke er afskåret fra at deltage i kommunalbestyrelsens forhandling og afstemning om, hvorvidt vedkommende er inhabil..."*

Det er således gældende ret, at et medlem kan deltage i behandlingen af spørgsmålet om sin egen habilitet, hvilket borgmesteren også har gjort.

Denne hjemmel kan efter KL-konsulenternes opfattelse ikke udstrækkes til at gælde andre tilfælde end deltagelse i en habilitetsvurdering.

Med hensyn til et kommunalbestyrelsesmedlems, herunder en borgmesters, deltagelse i en sag om iværksættelse af en undersøgelse af vedkommendes egne forhold, er det KL-konsulenternes opfattelse, at det må antages, at vedkommende har en sådan særlig personlig interesse, at vedkommende vil være afskåret fra at deltage i behandlingen i medfør af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1.

Der henvises til Forvaltningsloven med kommentarer, Niels Fenger, 2013, s. 183, og den heri nævnte udtalelse fra Folketingets Ombudsmand, FOB 1994.114, hvorom er anført følgende:

*"Ved et amtsråds behandling af en advokatundersøgelse vedrørende udbetaling af uberettigede diæter til 43 amtsrådsmedlemmer og stedfortrædere måtte de berørte medlemmer anses for inhabile..."*

Tilsvarende gælder med hensyn til klager over ansattes arbejde. Således gælder, at den ansatte anses for inhabil i forbindelse med behandlingen af klagesagen, mens den ansatte dog ofte vil blive inddraget i behandlingen af klagesagen – enten som part eller som led i oplysningen af sagen.

Med hensyn til indkaldelse af stedfortræder i inhabilitetssituationer i udvalg er i kommunestyrelseslovens § 28, stk. 3, fastsat følgende:

*"Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan i styrelsesvedtægten træffe bestemmelse om, at den gruppe, der har indvalgt et udvalgsmedlem, der må forventes at blive erklæret inhabil i forhold til en sag, der skal behandles af udvalget, kan bestemme, at et andet medlem i givet fald indtræder i udvalget ved sagens behandling."*

Stedfortræderindkaldelse i udvalg forudsætter således, at der i styrelsesvedtægten er truffet bestemmelse herom.

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:

RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10  
Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d

Side 17 af 18

Med hensyn til indkaldelse af stedfortræder i inhabilitetssituationer i kommunalbestyrelsen er i kommunestyrelseslovens § 14, stk. 3 og 4, fastsat følgende:

*"Stk. 3. Når et medlem må forventes at blive erklæret for inhabilt i forhold til en sag, der skal behandles i kommunalbestyrelsens møde, jf. stk. 1, kan de medlemmer, der er valgt på den pågældende kandidatliste, kræve stedfortræderen indkaldt til at deltage i sagens behandling.*

*Stk. 4. Hvis kommunalbestyrelsen træffer beslutning om et medlems inhabilitet, uden at stedfortræderen er indkaldt, kan de medlemmer, der er valgt på den pågældende kandidatliste, kræve sagen udsat til det efterfølgende møde. Udsættelse kan dog ikke ske, hvis 2/3 af de tilstedeværende medlemmer modsætter sig dette, eller hvis udsættelse vil medføre overskridelse af frister, der er fastsat i lovgivningen eller af andre myndigheder."*

29. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04835  
Dok. ID: 2411550

ELRHU@kl.dk-mail:

RHU@kl.d

Direkte: Weidekampsgade  
10

Postboks 3370  
2300 København S3370  
32593370 3259

www.kl.dkeidekampsgade  
10

Postboks 3370  
2300 København

ww.kl.d

Side 18 af 18